

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyiratszám: OKTF-KP/2015-101/2015.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Kellner Szilárd  
Wiborny József  
Márton Gábor  
Balázs Viktor  
Váczi József

Tárgy:

M85 gyorsforgalmi út Pereszteg –  
Sopron – országhatár közötti szakasz  
környezetvédelmi engedélye

## HATÁROZAT

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére, az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) Konzorcium által készített 43.113 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

### környezetvédelmi engedélyt adok

az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – osztrák-magyar országhatár közötti szakasz megvalósítására az 1. nyomvonalváltozat szerint.

### I.

#### A tervezett tevékenység jellemzői

##### A beruházó adatai:

Neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.  
Cégjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ szám: 100365788

##### A tevékenység célja:

M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron - osztrák-magyar országhatár közötti szakasz megvalósítása az 1. nyomvonalváltozat szerinti kialakítással.

##### A létesítmény helye:

M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron - osztrák-magyar országhatár közötti szakasza

### **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron (osztrák-magyar határ) közötti szakaszával érintett települések: Pereszteg, Nagycenk, Kópháza, Sopron.

A gyorsforgalmi út tervezési szakasza az M85 gyorsforgalmi út Csorna - Pereszteg szakaszához csatlakozva a 70+000 km. szelvényben a 8629 j. út keresztezés térségében indul, és ezt követően Nagycenk közigazgatási területét elérve halad tovább. A nyomvonal a 76+216 - 76+795 km szelvények közötti szakaszon Natura 2000 területet (Határmenti erdő) érintve, a meglévő GYSEV vasútvonallal párhuzamosan, attól közel 29 m-es távolságban Kópháza közigazgatási területén halad.

A nyomvonal a 80+286 km szelvényben aluljáróval keresztezi a 8645 sz. harkai utat. A gyorsforgalmi út ezen a szakaszon Sopron közigazgatási területén halad, majd a 80+955 km szelvényben a déli vasúti csatorna mederkorrekcióját, a 81+215 km szelvényben az Ikva-patakot keresztezi. A gyorsforgalmi út a 84. sz. főutat a M85 - 84. sz. Sopron „Kelet” forgalmi csomópontban, a 81+755 km szelvényben keresztezi. A nyomvonal a helyi jelentőségű védelemre tervezett védett természeti területet a 83+650 km szelvény térségében, majd keleti irányba fordulva Sopron városát érinti. A nyomvonal 86+792 - 87+078 km szelvények között 286 m hosszon Natura 2000 területet érint.

A nyomvonal nyugati irányban Sopron városát északról elkerülve halad tovább. A gyorsforgalmi út ezt követően a 89+877 - 90+367 km sz. között, az érintett Natura 2000 terület miatt 490 m hosszú alagútban vezet tovább. A nyomvonal a 94+547 - 94+568 km szelvények között ismét Natura 2000 területeket érintve halad.

A nyomvonal a tervezési szakasz végén a 94+582 km szelvényben csatlakozik az államhatárhoz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 24,582 km

M85 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.II.

Környezeti körülmény: A és B

Tervezési sebesség: 110 km/h és 90 km/h

Főbb geometriai adatok:

- 2x2 forgalmi sáv, burkolt leállósávval és burkolt középső elválasztó sávval
- Útkorona szélessége: leállósáv (üzemi sáv) esetén: 25,60 m  
egy oldalon gyorsító-lassító sáv esetén: 27,10 m
- Középső elválasztósáv: 3,60 m
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m
- Leállósáv szélessége: 3,0 m

### Alagút főbb geometriai adatai:

Alagúthossz: 490 m  
20 m mély bevágások az alagút be és kijárata előtt  
Tervezési sebesség: 90 km/h  
Forgalmi sávok száma járatonként: 2

Területigény: 122,88 ha.

### Magassági vonalvezetés:

A tervezett gyorsforgalmi út bevágásban és töltésen vezet. A 89+877 - 90+367 km sz. között alagút került betervezésre.

### Csomópontok:

- |                  |                                              |
|------------------|----------------------------------------------|
| – 70+982 km sz.  | M85 - 84. sz. főút Nagycenk csomópont        |
| – 74+765 km sz.  | M85 - Nagycenk út - Nagycenk csomópont       |
| – 78+709 km sz.  | M85 – 861 sz. főút Kópháza csomópont         |
| – 81+755 km sz.  | M85 – 84. sz. főút Sopron- „Kelet” csomópont |
| – 84+177 km. sz. | M85 - 8518. j. út „Pihenőkereszt” csomópont  |
| – 87+766 km. sz. | M85 – 8517. j. út Fertőrákos csomópont       |
| – 90+976 km. sz. | M85 – 84. sz. főút Sopron- nyugat csomópont  |

### Keresztező vízfolyások:

- 71+808 km sz. Újtagi-csatorna
- 72+162 km sz. időszakos vízfolyás
- 74+001 km sz. Arany-patak
- 79+100 km sz. időszakos vízfolyás
- 79+586 km sz. időszakos vízfolyás
- 79+975 km sz. Kópházi-csatorna
- 79+975 km sz. csatorna
- 80+400 km sz. időszakos vízfolyás
- 80+955 km sz. Déli vasúti-csatorna
- 81+215 km sz. Ikva-patak
- 82+215 km sz. vízfolyás

### Átereszek:

- 71+808 km sz. Újtagi-csatorna keresztezése
- 72+162 km sz. időszakos vízfolyás keresztezése
- 73+180 km sz. mélyvonal keresztezése
- 77+000 km sz. mélyvonal keresztezése
- 79+100 km sz. időszakos vízfolyás keresztezése
- 79+586 km sz. időszakos vízfolyás keresztezése
- 79+975 km sz. Kópházi-csatorna keresztezése
- 80+400 km sz. vízfolyás keresztezése
- 80+955 km sz. Dél vasúti-csatorna keresztezése

- 82+215 km sz. vízfolyás keresztezése
- 85+421 km sz. mélyvonal keresztezése
- 86+410 km sz. kiegyenlítő átereszt
- 86+830 km sz. kiegyenlítő átereszt
- 87+167 km sz. mélyvonal keresztezése
- 88+070 km sz. mélyvonal keresztezése
- 90+953 km sz. M85, 84 sz. főút korrekció és csomóponti ág alatt
- 91+470 km sz. M85, 84 sz. korrekció és csomóponti ágak alatt
- 92+523 km sz. M85 és 84 sz. korrekció alatt
- 92+873 km sz. M85 és 84 sz. korrekció alatt
- 93+620 km sz. M85 és 84 sz. korrekció alatt

Műtárgyak:

| Km szelvény | Műtárgy jellege és keresztezett létesítmény  |
|-------------|----------------------------------------------|
| 70+044      | Aluljáró 8629 j. út alatt                    |
| 70+982      | Aluljáró a 84 sz. főút alatt                 |
| 72+239      | Aluljáró bekötő út alatt                     |
| 74+001      | Felüljáró az Arany-patak és vadátjáró felett |
| 74+765      | Aluljáró a nagycenki út alatt                |
| 76+103      | Vadátjáró                                    |
| 77+635      | Aluljáró földút alatt                        |
| 78+709      | Felüljáró a 861. sz. főút felett             |
| 79+000      | Felüljáró a GYSEV vasútvonal felett          |
| 80+286      | Aluljáró a harkai út alatt                   |
| 81+215      | Felüljáró az Ikva-patak felett, vadátjáróval |
| 81+755      | Felüljáró a 84. sz. főút felett              |
| 84+177      | Aluljáró a 8518. j. összekötőút alatt        |
| 85+879      | Felüljáró földút felett                      |
| 86+783      | Felüljáró kerékpárút felett                  |
| 87+128      | Felüljáró földút felett                      |
| 87+766      | Aluljáró a 8527. j. út alatt                 |
| 89+877      | Alagút kezdete                               |
| 90+367      | Alagút vége                                  |
| 90+967      | Felüljáró csomóponti ág felett               |
| 91+934      | Felüljáró csomóponti ág felett               |

Kapcsolódó műtárgyak:

| Műtárgy jellege és keresztezett létesítmény             | Érintett műtárgy km szelvénye |
|---------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 84 sz. főút útkorrekció GYSEV vasúti felüljárója felett | 106+384                       |
| Nagycenki út felüljáró vasút felett                     | 0+341                         |

Pihenőhely:

- 77+355 km. sz. egyszerű pihenőhely
- 90+967 km. sz. komplex pihenőhely

### Zajvédő falak:

89+200 – 89+660 km szelvények között (460 m), végpontjuknál az alagút előtti támfalhoz hézagmentes csatlakozással. A pályaszint feletti magasságuk a jobb oldalon 3,5 - 4,5 m, a bal oldalon 4,0 - 5,0 m. A falelem fölé további 0,5 m-es, 45°-ban az útpálya felé döntött elem elhelyezése a teljes hosszon. A falmagasság a szelvényezés irányának megfelelően emelkedik.

### Közművek:

#### *Víznyomócső keresztezés:*

- 81+634 km sz.
- 81+638 km sz.
- 87+077 km sz.
- 87+ 720 km sz.
- 87+725 km. sz.
- 90+ 352 km sz.
- 92+165 km sz.

#### *Szennyvíznyomócső:*

- 81+632 km sz.
- 87+732 km sz.

#### *Elektromos vezeték:*

- 73+445 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 79+550 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 81+660 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 81+680 km sz. 35 kV-os légvezeték
- 81+915. km sz. 22 kV-os légvezeték
- 81+930 km sz. 120 kV-os légvezeték
- 82+000 km sz. 35 kV-os légvezeték
- 82+520 km sz. 120 kV-os légvezeték
- 84+000 km sz. 120 kV-os légvezeték
- 84+360 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 85+800 km sz. 120 kV-os légvezeték
- 85+900 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 87+410 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 87+670 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 87+975 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 89+700 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 89+850 km sz. 22 kV-os légvezeték
- 89+925 km sz. 22 kV-os légvezeték (alagút felett)
- 90+105 km sz. 22 kV-os légvezeték (alagút felett)
- 90+185 km sz. 22 kV-os légvezeték (alagút felett)
- 91+200 km sz. 22 kV-os légvezeték

### Nagyvadátjárók:

- 74+001 km sz. felüljáró Arany-patak felett
- 76+103 km sz. felüljáró M85 és GYSEV vasútvonal felett
- 81+215 km sz. felüljáró Ikva-patak felett

### Mérnökségi telep:

Új mérnökségi telep nem kerül kialakításra.

## II.

### Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások

#### Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Az autópálya létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.
2. Az építés, üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezelését a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havária terve szerint kell végezni.
3. A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.
4. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarészában számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
5. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarészában a közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelését zajszintmérésekkel vizsgálni és minősíteni kell. A vonalas közlekedési zajforrás zajkibocsátását, az ebből származó terhelést, a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 2. és 3. sz. mellékletében megadott mérési számítási módszerrel kell meghatározni.
6. Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédőfal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak létesítése és fenntartása” c. Út 3-1303 Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.

7. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarészeiben a gyorsforgalmi út Sopron települést érintő szakaszán, a nyomvonallal érintett kertvárosias építési övezeti besorolású lakóterület és a hétvégi házas üdülőterület építési övezeti besorolású terület határán számításokkal kell bizonyítani a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében a területre előírt zajterhelési határértékek teljesülését.
8. A kiépítendő alagút ki- és bejáratánál az alagút mintegy 50-50 m-es hosszán hangelnyelő panel elemeket kell elhelyezni.
9. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
10. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
11. A Sopron északi és keleti elkerülő szakaszon meg kell vizsgálni az út terepplasztikai megoldásokkal való tájbaillesztésének (pl.: süllyesztett pályaszint) lehetőségét.
12. Bevágások és földművek tereprendezési tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.
13. A létesítmény tájbaillesztése céljából annak teljes hosszán megfelelő esztétikai, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésekről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél a többszintes védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A növényanyag fajösszetételének megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő, de változatos, egyben az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait figyelembe vevő (extrém adottságú földmű és híd alatti felületek, továbbá a zöldfelületi rendszer kapcsolatok) szerint kell a növénykiültetéseket megtervezni. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermesűek, stb.).
14. Natura 2000 területeket érintő növénytelepítések a természetvédelmi hatóság engedélye, hozzájárulása alapján történhetnek, figyelemmel a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság javaslatára.
15. A kételtűek és más vadon élő állatfajok úton való átjutásának biztosítása érdekében ökológiai átjárók tervezése szükséges a jelen határozat I. pontjában meghatározott kilométer szelvényekben. Az átjárók és védőfal méretezésére vonatkozó irányadatokat a jelen határozat indokolási része tartalmazza.
16. A 76+103 kmsz.-ben, a tervezett gyorsforgalmi út és GYSEV vasúti pálya feletti átvezetést biztosító vadátjárót kell tervezni. A vadátjáró nyugati felvezető oldalán a vadak mozgását elősegítő erdőtelepítés tervezése szükséges.
17. A 76+200 – 76+820 kmsz. között a keresztezett erdő vonalában mindkét oldalon a zaj- és fényszennyezés, valamint az elütés kockázatának csökkentése érdekében a közlekedő gépjárművek maximális magasságát meghaladó hangcsillapító falat kell létesíteni az erdőlakó és hanggal kommunikáló fajok (denevérek, madarak) védelme érdekében.
18. A 76+150 – 76+820 kmsz. között a keresztezett erdő területén, valamint a 86+792 – 87+078 km sz. vonalában a kis- és közepes méretű emlősök elütés kockázatának csökkentése céljából két-két átjáró tervezése szükséges, a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés alapján.
19. A 76+150 – 76+820 kmsz. közötti szakaszon, a megvalósuló útpályával párhuzamosan haladó, meglévő vasútvonal alatt a kis és közepes termetű emlősök zavartalan mozgásának biztosítása céljából a gyorsforgalmi út alatti átvezetésekhez kapcsolódó átjárók elhelyezéséről kell gondoskodni.

20. A kis és közepes termetű emlősök átjáróinál megfelelő terelőelemeket kell tervezni az állatok átjáróhoz vezetése céljából.
21. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kisémlősök (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése javasolt. Azokon a helyeken, ahol gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. egyszerű pihenőhelyek), olyan síkúvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 C°-ot, és amelynek emissziós spektruma a kék színnél csúcsosodik, emiatt kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat. Lámpatestek csak a legszükségesebb helyszínek megvilágítására alkalmazhatók (pl. vizes blokk, parkoló). A lámpákat lehetőség szerint 5 méternél alacsonyabban kell elhelyezni. A pihenőhely megvilágítását úgy kell megoldani, hogy az egyes lámpák fénye lehetőség szerint ne keresztezze egymást.
22. A szabványosításra vagy kiváltásra kerülő felsővezeték tartóoszlopokon madárvédő papucsokat és szigetelt átkötéseket szükséges tervezni a villanyvezetékek madarakra gyakorolt áramütéses veszélye miatt.
23. A beruházáshoz kapcsolódó, illetve a beruházás során áthelyezésre kerülő közműveket lehetőség szerint felszín alatti megoldással, illetve a tájbaillesztés szempontjai szerint kell kialakítani.
24. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

*Környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:*

- A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.
- A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra lehetőség szerint a már elkészült útszakaszokat kell igénybe venni.
- El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a legforgalmasabb útszakaszokról szolgáltatassák.
- Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel,

valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

25. Levegőtisztaság-védelem szempontjából ahol lakott terület van a gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

#### **Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

1. Az építés során végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg szennyeződését.
2. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
3. A kivitelezés során minden üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével.
4. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
5. Anyagszállításra az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
6. Az anyagbeszerzést lehetőleg a gyorsforgalmi út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyag-nyerőhelyekből kell lebonyolítani (Nagycenk I., Sopron I., Fertőrákos II.-III.-IV., Sarród I.).
7. Alapállapot mérést, az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
  - Nagycenk nyomvonálhoz legközelebbi lakóépület
  - Kópháza, Határőr utcai 41. (331/21 hrsz.)
  - Sopron, Töpler Kálmán utcai 25. (5349/173 hrsz.)
  - Sopron, Nemeskúti út 54. (074/26 hrsz.)
  - Sopron, Bécsi út (0900/6 hrsz.)
  - A 89+600 km szelvény mindkét oldalán a hétvégi házas üdülőterület építési övezeti besorolású terület határán
8. Az építés alatt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell mérést végezni:
  - Nagycenk nyomvonálhoz legközelebbi lakóépület
  - Kópháza, Határőr utcai 41. (331/21 hrsz.)
  - Sopron, Töpler Kálmán utcai 25. (5349/173 hrsz.)
  - Sopron, Nemeskúti út 54. (074/26 hrsz.)
  - Sopron, Bécsi út (0900/6 hrsz.)
  - A 89+600 km szelvény mindkét oldalán a hétvégi házas üdülőterület építési övezeti besorolású terület határán
9. Minimum B3 léghang-gátlási tényezőjű zajárnyékoló falat kell építeni. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak létesítése és fenntartása” c. Út 3-1303 Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.
10. A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.

11. Veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglaltaknak.
13. A kommunális szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni, és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnak átadni.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezeléssel *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
16. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyeztelen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.
17. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyeztelen, inert anyagot szabad alkalmazni.
18. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
19. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
20. Az engedélyesnek történő átadáskor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
21. A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
22. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
23. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
24. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felításáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havarria jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felítató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyekről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni,

- különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.
25. A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes vízügyi hatóságnak – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság tájékoztatása mellett – késedelem nélkül be kell jelenteni.
  26. Ahol a gyorsforgalmi út Natura 2000 területet metsz, vagy annak határán halad át, az út mindkét oldalán legalább 1,5 m magas ideiglenes védőkerítést kell létesíteni a munkálatok teljes időtartamára. A kivitelezési munkákat csak az ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni. A védőkerítéseket az alábbiak szerint kell elhelyezni:
    - 76+200 – 76+820 kmsz. között a kisajátítási határ vonalában
    - 77+380 – 78+000 kmsz. között a kisajátítási határ vonalában
    - 77+640 kmsz.-nél tervezett földút átvezetésnél az erdő vonalában
    - 78+715 kmsz. különbszintű csomópont lehajtó sávja kialakításánál a kisajátítási határ vonalában
    - 83+400 - 84+000: Az építés során védőkerítés kialakítása szükséges M85 - 84. sz. főút - Sopron „Kelet” forgalmi csomópontnál a Natura 2000 területre eső kisajátítási határ vonalában
    - 86+792 – 87+078 km szelvények között a kisajátítási határ vonalában
    - 94+045 – 94+568 km szelvények között a kisajátítási határ vonalában.
  27. A Natura 2000 területen áthaladó nyomvonzszakasz építését és a munkaterület elkerítését a megkezdés (munkaterület átadás) előtt 15 munkanappal a természetvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.
  28. Az útépítéssel kapcsolatos és műszaki szempontból elkerülhetetlen cserjeirtás, fakitermelés augusztus 1. – március 1. között végezhető. Az anyaggyerő-helyeken végzett tevékenységek során figyelemmel kell lenni a partfalakban esetlegesen fészkelő madarak védelmére, ezeken a helyeken fészkelési időszakban anyagkitermelés nem folytatható.
  29. A Natura 2000 területeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyaggyerő-hely, felvonulási terület.
  30. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a keresztező vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.
  31. A tervezett nyomvonal hatásterületén vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek védelme érdekében március 1. és július 31. között a földmunkákat lehetőleg kerülni kell.
  32. A patakok medrét érintő kivitelezési munkák augusztus 1. és október 30. közötti időszakban (szaporodási és telelési időszakon kívül) végezhetők a védett állatfajok védelme érdekében.
  33. A kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a dokumentációban azonosított élőhelyeket a védett és Natura 2000 jelölőfajok aktuális előfordulásának pontosítása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell legalább 10 munkanappal korábban. A munkálatok megkezdése előtt legalább 8 munkanappal a természetvédelmi hatóság részére el kell juttatni az átvizsgálásról szóló jegyzőkönyvet.
  34. Amennyiben szükségessé válik, a beruházással érintett területen lévő védett növények egyedeinek áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítéshez a természetvédelmi hatóság engedélyét meg kell kérni.
  35. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkagödör) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert a kétéltűek, hüllők, kisemlősök,

röpképtelen rovarok egyedeinek pusztulását okozhatja. A munkaárcokat, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

36. A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területek rendszeres kaszálásról a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
37. Az építkezés befejezését követően a tájban kedvezőtlen látványelemként jelentkező anyagnyerő-helyek és deponáló helyek rekultivációját el kell végezni. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel.
38. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.
39. A közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési; egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve az autópálya működtetésével kapcsolatos építmény. Ennek megfelelően az 50 m-en belül elhelyezkedő épületekben a lakófunkciót meg kell szüntetni.
40. Az építkezés során keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

#### **Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 m-re nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.
2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:
  - Nagycenk nyomvonalhoz legközelebbi lakóépület
  - Kópháza, Határőr utcai 41. (331/21 hrsz.)
  - Sopron, Töpler Kálmán utca 25. (5349/173 hrsz.)
  - Sopron, Nemeskúti út 54. (074/26 hrsz.)
  - Sopron, Bécsi út (0900/6 hrsz.)
  - A 89+600 km szelvény mindkét oldalán a hétvégi házas üdülőtérlet építési övezeti besorolású terület határán
  - Sopronkövesd, Kossuth u. 1.
4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a zajvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
5. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az útépítés előtt mért megítélési A-

hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket, és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

6. Az üzemelés során végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg szennyeződését.
7. Az autópálya létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
8. Az üzemeltetés során bekövetkező üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével. Az üzemelés során végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg szennyeződését.
9. A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.
10. Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.
11. A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
12. Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
13. A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes vízügyi hatóságnak – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság tájékoztatása mellett – késedelem nélkül be kell jelenteni.
14. A kisemlős és a közepes termetű emlős átjárókat, a terelő elemeket, csatlakozásokat rendszeresen, évenként legalább négy alkalommal (évszakonként) ellenőrizni kell, szükség esetén azok karbantartását, épített elemeinek cseréjét el kell végezni. Gondoskodni kell arról, hogy az állatok közlekedősvádját a tervezett állapot szerint kialakított „természetes” anyag (föld, homok, kavics) borítsa, különösen, ha valamilyen okból tartós vízborítás, kimosódás következett be.
15. A gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területek gyepfelületein a kaszálásáról 5 éven keresztül, évente legalább két alkalommal gondoskodni kell.
16. A védőfásítást évente mindaddig pótolni kell, míg a telepítésben hiány mutatkozik. Pótlásra azokat a fajokat javasolt használni, melyek az erdősítés folyamán a területre tervezett növényekből leginkább beváltak. A kiültetett csemetéket a telepítést követően megfelelően ápolni kell azok fejlődése érdekében.
17. A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring célja:
  - a denevér monitoring esetén a nyomvonal által érintett denevér állomány mennyiségének, térbeli elrendeződésének vizsgálata;
  - a nyomvonalon kialakított ökológiai átjárók, vadátjárók és terelő elemek használhatóságának vizsgálata.

A denevér monitoring kiemelten javasolt helye a 76+216 – 78+660 kmsz. közötti szakasz. A monitoring vizsgálatokat a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer módszertana szerint, megfelelő szakmai referenciával rendelkező szakember végezheti.

18. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), emissziómérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterhelés nem haladja meg a határértékeket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.
19. Amennyiben emissziómérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
20. A környezetvédelmi terv alapján telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
  - kén-dioxid ( $\text{SO}_2$ )
  - nitrogén-dioxid ( $\text{NO}_2$ )
  - szén-monoxid ( $\text{CO}$ )
  - szálló por ( $\text{PM}_{10}$ )
  - talajközeli ózon ( $\text{O}_3$ )
21. A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.
22. A szokásos karbantartások (növényzet ritkítása, fenntartása) közben keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

### III.

#### Szakhatóságok rendelkezései

##### 1. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

##### *„Szakhatósági állásfoglalás*

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Hatóság) a fenti tárgyban és számon, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére indult eljárásban, az Utiber Közúti Beruházó Kft. és az UVATERV Zrt. által 2015. januárjában elkészített környezeti hatástanulmányi dokumentáció elfogadásához és a környezetvédelmi engedély kiadásához vizsgázdálkodási és vízminőség-védelmi szempontból az alábbi szakvéleményt adja:

#### A tervezett tevékenység megvalósítására és használatára vonatkozó vízvédelmi és vizsgázdálkodási előírások:

1. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen tilos a Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyezőanyag felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.
2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületeken és a fokozottan érzékeny területeken a beszivárgás megakadályozására burkolt, illetve beszivárgás ellen megfelelően szigetelt árkok építése szükséges.

3. A vízfolyás keresztezések, mederkorrekciók, a vízfolyás levezető-képességét megváltoztató beavatkozások megvalósításához, meg kell kérni a vízfolyást kezelők hozzájárulását. A vízi műtárgyak építése során mindenkor biztosítani kell a víz akadálymentes lefolyását, az érintett mederszakaszok helyreállításáról gondoskodni kell.

4. Pilléres kialakítású vízfolyás keresztezés esetén a pillérek nem befolyásolhatják a meder levezető képességét. A mederben elhelyezett pillérek 10 %-nál nagyobb szűkítést nem okozhatnak.

5. A gyorsforgalmi út felületére lehulló csapadékvizek károkozástól mentes, rendezett elvezetéséről gondoskodni kell.

6. A tervezett csapadékvíz-elvezető rendszeren keresztül az élővízfolyásokba bevezetett csapadékvizek minőségére vonatkozó kibocsátási határértékeknek meg kell felelniük a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/25004. (XII.25.) KvVM rendeletben foglalt vonatkozó küszöbértékeknek. A kibocsátási határértékek pontos meghatározására a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során kerül sor.

7. A vízfolyásokba tervezett csapadékvíz bevezetések előtt létesítésre kerülő hordalékfogó műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok havária esetén lezárhatóak legyenek.

8. A vízelvezető árkokban összegyűjtött és elvezetett csapadékvizek elszikkasztása nem eredményezheti a felszín alatti víznek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezés mértékéről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott "B" szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.

9. A tervezett fejlesztéshez kapcsolódó felszíni vízelvezetésre vonatkozó létesítmények és munkák közül az alábbiak vízjogi engedély kötelesek:

- A gyorsforgalmi út által keresztezett vízfolyásoknál kiépítésre kerülő műtárgyak;
- A tervezett vízfolyás mederkorrekciók, mederrendezések és burkolások kialakítása;
- A tervezett gyorsforgalmi útburkolatokról elvezetett és talpárkokban összegyűjtött csapadékvizek közvetlen vízfolyásokba történő bevezetése, építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező tisztító berendezések, műtárgyak kialakítása;
- az autópálya fejlesztésével érintett közművek kiváltása.

A vízjogi engedély köteles létesítmények megvalósításához előzetesen be kell szerezni a vízügyi hatóságtól a vízjogi létesítési engedélyt, amelyhez a vízjogi engedély kérelmet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet szerint összeállított tervdokumentáció és a szükséges mellékletek csatolásával kell benyújtani hatóságunkhoz. Az engedélyes tervek elkészítésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet I. mellékletében szereplő vízvédelmi előírásokat figyelembe kell venni.

A hatástanulmányban szereplő csapadékvíz-elvezető létesítmények a gyorsforgalmi út részét képezik, azok nem vízjogi engedély köteles műszaki létesítmények (átereszek, surrantók, talpárkok, szivárgók, szikkasztó árkok; biofiltrációs árkok).

10. A létesítés, üzemelés és felhagyás során a felszíni-, és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg nem szennyeződhet. A felszín alatti és felszíni vizeket érintő havária események esetén a kárelhárítást haladéktalanul meg kell kezdeni. A kárenyhítés megkezdése mellett a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján értesíteni kell a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, közvetlen vízfolyásba történő bevezetés esetén az érintett vízfolyás kezelőjét.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

## **2. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve**

### **„Szakhatósági állásfoglalás**

Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához a környezeti hatásvizsgálati eljárás során közegészségügyi szakhatósági szempontból feltétel nélkül

### **hozzájárulok.**

A szakhatósági eljárás során 29.700 Ft, azaz huszonkilencezer-hétszáz forint összegű eljárási költség merült fel, mely összeg befizetésre került.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslatnak helye nincs, az, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági nyilatkozatom megadásával egyidejűleg tájékoztatom T. Címet, hogy a 2015. április 21-ére hirdetett közmeghallgatási eljáráson egyébirányú elfoglaltság miatt intézetünk képviselője nem vesz részt.

Kérem, hogy az eljáráson készült jegyzőkönyvet megküldeni szíveskedjen."

## **3. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**

### **„VÉGZÉS**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-6907-1/2015. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/2015-7/2015. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

### **megszüntetem.**

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye."

#### **4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala**

##### **„KIJAVÍTOTT SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala (továbbiakban: hivatal) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkeresésére az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg- Sopron- országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélye feltételeként előírt*

##### **kijavított örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást**

##### **megadja az alábbi feltételekkel:**

- *a területen található régészeti lelőhelyről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV tv. szerint kell gondoskodni*

*A lerótt eljárási illetéken túl egyéb eljárási költség nem merült fel.*

*Az állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”*

#### **5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága**

*„A Győr-Moson-Sopron megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága Igazgatójának felhatalmazása alapján*

- *a joghatóság OKTF-KP/2015-7/2015.számú megkeresése,*
- *a megkeresésben hivatkozott, a Főfelügyelőség honlapján elérhető és megismert műszaki dokumentáció és rajzi mellékleteit,*

*dokumentumok alapján az alábbi*

##### **TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t**

*a d o m:*

- *a környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”*

#### **6. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság**

##### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §-a szerint, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 481/2013. (XII.17.)*

Kormányrendelet 5. sz. mellékletében biztosított jogkörömben az „M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatástanulmány, környezeti hatásvizsgálati eljárás valamint környezetvédelmi engedélyezés” tárgyában az alábbi kikötéssel adom szakhatósági hozzájárulásomat:

- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78.§ (2) szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, mely eljárást az Evt. 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.
- Felhívom a figyelmét, hogy természetes és természeteszerű természetességi állapotú, ötezer m<sup>2</sup>-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82.§ (4) alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni, egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti. Tájékoztatom, hogy az Evt. 82.§ (1) szerint nem kell erdővédelmi járulékot fizetni, amennyiben az igénybevevő az erdő igénybevételenek ellentételezéseként
  - kultúr és faültetvény természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú,
  - természetes, természeteszerű, származék, illetve átmeneti természetességi állapotú erdő esetén pedig az igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik.
- Csereerdősítés az Evt. 44.§ alapján az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető.
- A kivitelezés érdekében szükséges fakitermelési munkálatok az Evt. 40.§ (3) szerinti erdőterv módosítás, valamint a 41.§ (1) bejelentést követően végezhetők el.
- Az igénybevétel során a szomszédos erdők nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62.§ (3) alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!
- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

## 7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala

„A fenti hivatkozott számú ügyiratban közölt dokumentumok alapján

szakhatósági hozzájárulást adok

„az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatásvizsgálat, valamint környezetvédelmi engedélyezés” tárgyban folyó eljárásban, az alábbi kikötések mellett:

*Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás során termőföld ingatlanok más célú igénybevételére kerül sor (végleges más célú hasznosítás), a beruházás engedélyezése előtt - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 9-13.§-ának megfelelően - a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni hivatalunknál.*

*A kivitelezés során gondot kell fordítani arra, hogy a tevékenység a beruházással szomszédos földrészek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza; talajszerkezetét (taposással, bolygatással, szennyezéssel) ne károsítsa. Abban az esetben, ha a kivitelezés munkálatai a szomszédos termőföldek igénybevétele nélkül nem megoldhatók, a beruházás megkezdése előtt - a Tfvt. 9-14.§-ának megfelelően - termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni hivatalunknál.*

*A termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi határozat hiányában folytatott tevékenység – a Tfvt. 16. § (1) bekezdése értelmében - a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, amely az eredeti állapot helyreállítását eredményezheti, valamint a megállapított földvédelmi járulékon felül földvédelmi bírság megfizetését vonja maga után.*

*Felhívom a figyelmet, hogy a Tfvt. 10.§ (2) bekezdése alapján, más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi határozat. Ennek hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie.”*

## **8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság**

*„A Veszprémi Bányakapitányság (Bányakapitányság) a tervezett létesítmény környezetvédelmi engedélyének kiadásához feltétel nélkül hozzájárul.*

*A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

## **9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály (állami főépítész feladatkörben eljárva)**

*„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) állami főépítész feladatkörében eljárva az M85 Konzorcium (UTIBER Közúti Beruházó Kft. és UVATERV Zrt.) által készített tárgyi dokumentáció vonatkozásában illetékes és hatáskörrel rendelkező szakhatósággént a GYD-02/76-2/2015. sz. szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint*

**módosítja:**

*Azt 1/A. nyomvonalváltozat szerinti beruházáshoz területrendezési szempontból azzal a*

*feltétellel járulok hozzá, hogy a kérelemre induló - a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009.(IV.8.) Korm. rendeletben szabályozott - területrendezési hatósági eljárás során adható térségi területfelhasználási engedély megadásra kerül.*

*Az ügyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.*

*A szakhatósági állásfoglalás csak az ügyben meghozatalra kerülő érdemi határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható."*

**10. Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Pereszteg község vonatkozásában)**

*„A Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Pereszteg település önkormányzatát érintően az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére az M85-ös gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően, az előzetes jegyzői*

*szakhatósági hozzájárulást megadom.*

*Nyilatkozatom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, a tett intézkedéssel kapcsolatban jogorvoslati lehetőség csak az eljárást lezáró érdemi döntéssel kapcsolatban nyílik."*

**11. Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nagycenk nagyközség vonatkozásában)**

*„A Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Nagycenk település önkormányzatát érintően az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére az M85-ös gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően, a jegyzői*

*szakhatósági hozzájárulást megadom.*

*Nyilatkozatom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, a tett intézkedéssel kapcsolatban jogorvoslati lehetőség csak az eljárást lezáró érdemi döntéssel kapcsolatban nyílik."*

**12. Kópháza Község Jegyzője**

**„Szakhatósági állásfoglalás**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1539 Budapest, Pf. 675.) megkeresésére M85 gyorsforgalmi út Pereszteg- Sopron- országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően nem járulok hozzá az M85 gyorsforgalmi út 1/A számú változatához.*

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1539 Budapest, Pf. 675.) megkeresésére M85 gyorsforgalmi út Pereszteg- Sopron- országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően hozzá járulok az M85 gyorsforgalmi út 1.számú változatához.*

*A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.*

*Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ill. az eljárást megszüntető végzés keretében támadható meg.”*

### **13. Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Sopron Megyei Jogú város Jegyzője, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/2015-8/2015. ügyiratszámom érkezett megkeresésére az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatástanulmány, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, környezetvédelmi engedély megadása ügyében indult szakhatósági eljárásomat*

***megszüntetem.***

*Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

#### **IV.**

Az engedély érvényességi ideje: **Az engedély a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

#### **INDOKOLÁS**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 2015. február 2. napján a Főfelügyelőségre érkezett beadványában az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron - országhatár közötti szakaszának létesítésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, valamint környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) Konzorcium által készített 43.113 tervszámú környezeti hatástanulmányt.

Az Utiber Közúti Beruházó Kft. a kérelem mellékleteként megküldött meghatalmazással képviselői jogosultságát igazolta.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (jogutódlás folytán jelenleg Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelem alapján lefolytatott előzetes konzultációs eljárás során 11966-15/2014. számú véleményével megállapította, hogy a tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá meghatározta a környezeti hatástanulmány *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 6. számú mellékletében foglaltakon túli tartalmi követelményeit.

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügye nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

**2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autóutak és azok csomóponti elemei, valamint a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak) tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.**

**9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.**

Az Autópálya tv. 1. számú mellékletében - amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza – szerepel az M85 gyorsforgalmi út Győr - országhatár közötti szakasza, amelynek tárgyi beruházás a részét képezi.

Az eljárás megindításának időpontjában hatályos a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **481/2013. Korm. rendelet**) szerint:

*10. § (1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként*  
*a) gyorsforgalmi út építése esetén az OKTF,*  
*b) az a) pont hatálya alá nem tartozó esetben a felügyelőség jár el.*

*15. § Az OKTF jár el a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény*

*a) 5. § (3) bekezdésében, 6. § (1) és (3)-(4) bekezdésében, 9. § (2) és (3) bekezdésében, 10. §-ában, 12. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, továbbá*

*b) 9. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságnak az országos illetékességű szerveként a gyorsforgalmi utak építése során a Kvt. 67. § (1) és (2) bekezdésében, 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 71. § (3) bekezdésében, valamint 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként azzal, hogy a Kvt. 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként az OKTF csak a környezetvédelmi engedély tekintetében járhat el.*

Fentiek alapján a Főfelügyelőség megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőségen környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A kérelmező megfizette az eljárás megindításakor hatályos *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének II. 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/2015-3/2015. számú és OKTF-KP/2015-29/2015. számú végzéseire tekintettel megküldött hiánypótlási dokumentáció szakmai vizsgálata alapján a tényállás tisztázása érdekében a Főfelügyelőség az építető és a tervező képviselőivel szakmai egyeztetést tartott a Főfelügyelőség hivatalos helyiségében 2015. május 5. napján.

A benyújtott dokumentáció – a szakmai egyeztetésen megjelölt dokumentáció megküldését követően – a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében megadott tartalmi követelményeket kielégíti.

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, valamint a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a kérelem és a dokumentáció nyomtatott példányával együtt – közhírré tétel céljából – megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett és lehetségesen érintett települések jegyzőinek (Pereszteg, Nagycenk, Kópháza és Sopron) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

**Kópháza** Község polgármestere 2015. március 19. napján, **Sopron** Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2015. március 19. napján, a **Nagycenki** Közös Önkormányzati Hivatal 2015. március 17. napján érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény

közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

Az érintett települések jegyzőitől nem érkezett a Főfelügyelőség részére tájékoztatás a kifüggesztés időtartama alatt lakossági észrevétel érkezéséről.

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség a Soproni Megyeháza dísztermében közmeghallgatást tartott 2015. április 21. napján. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon közhírré tett közleményéből szerezhető tudomást.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon.

Eljárásom során a Castanea Környezetvédelmi Egyesület (9400 Sopron, Udvarnoki u. 2.) a beruházásra vonatkozó észrevételeinek megküldésével egyidejűleg ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő a Főfelügyelőségen. A kérelem alapján OKTF-KP/2015-58/2015. számú végzésemmel az egyesület ügyféli jogállását megállapítottam.

Eljárásom során OKTF-KP/2015-9/2015. számon 2015. március 9. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

**A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/491/1/2015. számon a következő szakvéleményt adta:**

*„Az OKTF-KP/2015-9/2015. számú, 2015. március 9-én kelt levelében Hivatalomtól szakvéleményt kért az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron - országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.*

*A <http://www.orszagoszoldhatosag.gov.hu/hirdetotabla2015.php> oldalon elektronikusan közzétett, M85 Konzorcium – UTIBER KÖZÚTI BERUHÁZÓ Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) – UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által 43113 Munkaszámon készített „M85 gyorsforgalmi út Pereszteg- Sopron- országhatár közötti szakasz KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY” elnevezésű dokumentációban foglaltak, valamint a 2015. április 21-én tartott megtartott közmeghallgatás alapján a szakvéleményemet az alábbiak szerint adom meg:*

*A tárgyi útszakasz:*

- A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény. 1 sz. mellékletében az M85 autópályát Győr – országhatár (új út építése) építése,*

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. mellékletében /I. Gyorsforgalmi utak 27. pont Győr térsége (M1) - Csorna - Nagycenk - Sopron - (Ausztria),
- a gyorsforgalmi- és a főúthálózat hosszú távú fejlesztési programjáról és nagytávú tervéről szóló 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében /II. programciklus (munkaütemezés szerint 2017-2020) M85 Sopron kelet (84. sz. főút) - Pereszteg (84. sz. főút), Nagycenk keleti elkerülővel (Nagytávú autópálya, autópálya 2x2).

megjelöléssel szerepel.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozatok mindegyike lehetővé teszi a tárgyi útszakasz üggyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását, valamint biztosítja a közlekedésfejlesztési tervekben szereplő kapcsolatok továbbvezetésének lehetőségét. A régió országos gyorsforgalmi úthálózatba történő bekapcsolásával biztosíthatóvá válik az érintett települések tranzitforgalom alóli tehermentesítése, a közvetlen vonzáskörzetük közötti közlekedési kapcsolatok elősegítése.

A benyújtott „1.” és az „1/A” változat üggyi hatósági szempontból egyenértékűnek tekinthető.

Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron - országhatár közötti szakasz nyomvonalváltozatai közül a területrendezési, környezetvédelmi szempontok szerinti kedvezőbb változat továbbtervezését javasoljuk.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

- A kapcsolódó tervekkel (tervezett utak és közművek) való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.
- A tervezett gyorsforgalmi út paramétereinek, kapcsolódó létesítményeinek, műtárgyainak ki kell elégítenie a hatályos és vonatkozó műszaki előírásokban foglaltakat, alagút biztonsági követelményeket.
- A gyorsforgalmi út tervezése, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területéről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
- Az útarok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.
- A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fásor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárást a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörben a Nemzeti Közlekedési Hatóság Üggyi, Vasúti és Hajózási Hivatal folytatja le.

Szakteleményemet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának

*közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.”*

Eljárásom során OKTF-KP/2015-12/2015. számú végzésemben belföldi jogsegély keretében a tárgyi nyomvonalváltozatok által érintett Natura 2000 területekre vonatkozóan adatokat, információkat kértem a terület természetvédelmi kezelőjétől, az Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságtól (a továbbiakban: **Igazgatóság**). Megkeresésemre választ az Igazgatóság 792-3/2015. számon küldte meg.

A Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel OKTF-KP-2015-7/2015. és OKTF-KP/2015-8/2015. számon 2015. március 9. napján megkerestem az eljárás megindításának időpontjában hatályos 481/2013. Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül az engedély kiadásához

- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35800/2704-1/2015. számon kikötésekkel,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** GYR/047/00557-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** GY-01D/EPH/985-11/2015. számon kijavított GY-01D/EPH/985-7/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával kikötések nélkül,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága** GYF-01/351-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** VAG/EI/1911-2/2015. számon kikötésekkel,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10.180/2015. számon kikötésekkel,
- a **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/557-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály** (állami főépítési feladatkörben eljárva) GYD-02/76-4/2015. számon módosított GYD-02/76-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával kikötés nélkül,
- a **Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Pereszteg község vonatkozásában) 142-5/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Nagycenk Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Nagycenk nagyközség vonatkozásában) 616-3/2015. számon kikötés nélkül,
- **Kópháza Község Jegyzője** 521-4/2015. számon 1. számú változathoz kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-6907-2/2015. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

**Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője** VI/59747/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

Az eljárásom során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:

### 1. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/2015-7/2015. számú levelében - kérelemre indult, környezeti hatásvizsgálati eljárásban - megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

Megkereséséhez csatolta az állásfoglalás kiadásához szükséges terv- és iratanyagokat. A Hatóság a mellékletként megküldött engedélyezési dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

#### A tervezett létesítéssel és a tevékenység folytatásával kapcsolatos környezetterhelések felszíni és felszín alatti vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból:

A tervezési terület a Rábca és a Fertő tó vízgyűjtő területére esik, érintett vízfolyások az Ikva-patak középső és felső szakasz, az Arany-patak. Az út nyomvonala keresztezi az Ikva-patakot, Arany-patakot, Új tagi-csatornát, Kópházi csatornát, Dél vasúti csatornát, az Ikva Malomágot és egyéb időszakos vízfolyásokat. Az összegyűjtött csapadékvizek nagy részét az Ikva-patak és az Arany-patak fogja befogadni. A vízfolyás és mélyvonal keresztezéseknél mederkorrekciókra kerül sor, illetve átvezetők kerülnek beépítésre.

A talpárkok vizeinek egy része a közeli vízfolyásokba kerül bevezetésre, vagy az árkokban, kialakításra kerülő tározókban elszikkadnak.

A megvalósulást követően a gépjárművek balesete, meghibásodása esetén a pályára kerülő olajszennyezés, a pályafenntartáshoz felhasznált kemikáliák okozta szennyezés, illetve havária során a teherautókban szállított anyag kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés gyakorolhat hatást a földtani közegre, a felszíni és a felszín alatti vizekre.

A tervezett gyorsforgalmi út megépítése, üzemeltetése és felhagyása a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek, a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére káros hatást nem gyakorolhat.

Az autópálya vizsgált szakasza mentén, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén 2 db vízbázis üzemel, melyeknek hidrogeológiai „B” védőterületét érinti a beruházás: a Balf Gyógyfürdő, illetve a Sopron-Tómalom-Csalánkert üzemelő vízbázis.

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

A Hatóság fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási

és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet I. pontja állapítja meg.

A hatóság állásfoglalását a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül adta meg."

## **2. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás során, a hivatkozott számon megkeresté hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete, valamint a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez megküldött dokumentáció tartalma alapján, a hatáskörömbé tartozó kérdéseket vizsgálva az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett nyomvonal változatok azonos hosszban érintik a Balfi Gyógyfürdő gyógyvíz kutak vízbázisának hidrogeológiai „B” védőidomát. Az összes nyomvonal szintén keresztüljut a Sopron-Tómalom üzemelő, sérülékeny vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomán, védőterületén. A dokumentáció alapján a vízbázisok védelme érdekében a hidrogeológiai védőövezet „B” zónáján belül vízzáróan burkolt csapadék-vízgyűjtő- és elvezető rendszer kerül kialakításra és jelenleg elfogadott tervek szerinti nyomvonalakon végig lejtéssel rendelkezik. Ennek következtében az út pályáról való esetleges szennyezett vizeknek, a vízbázis védőzónáján belüli szikkasztására nem kerül sor.

A dokumentáció tartalmazza, hogy az építés során ideiglenes tárolóhely, anyag depó, felvonulási terület nem létesíthető az érintett vízbázisok védőterületén.

A vízbázisok hulladékgazdálkodás szempontjából kiemelten védendő területek, nem lehetséges hulladék depónia kialakítása, valamint a hulladékképződéssel járó tevékenységek minimalizálása szükséges a vízbázisok, és azok 100 m-es körzetének területein.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági ügyintézési határidő: 15 nap, a tényleges ügyintézési idő: 3 nap.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) értelmében zártam ki a jogorvoslati lehetőséget és adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Döntésem meghozatalánál az alábbi jogszabályi előírásokat vettem figyelembe:

- a vízbázisok, távlati vízbázisok valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet.

Fenti szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a 418/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete, valamint a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontja állapítja meg. Illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (3) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási díj összegét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM. rendelet 1. számú mellékletének XI.16. alapján állapítottam meg.”

### **3. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron országhatár közötti szakaszra vonatkozó, környezeti hatástanulmány engedélyezési eljárás lefolytatása érdekében.

A Felügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban OTH) a 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 5. számú melléklet 5. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 5. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenységgyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Főfelügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

#### 4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala GY-01D/EPH/985-7/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával szakhatósági hozzájárulását az „M86 gyorsforgalmi út Perszteg-Sopron-országhatár közötti szakasz” vonatkozásában a környezetvédelmi engedély kiadásához feltétellel megadta.

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a fenti számú szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza a tárgyi – M85 gyorsforgalmi út Perszteg – Sopron – országhatár közötti - szakaszra vonatkozóan a környezetvédelmi engedély megadásához adott szakhatósági hozzájárulását, vagy annak megtagadását.

Mindezekre tekintettel OKTF-KP/2015-73/2015. számon a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkerestem a szakhatóságot egyeztetés céljából, és kértem a GY-01D/EPH/985-7/2015. számú szakhatósági állásfoglalás 8 napon belüli felülvizsgálatát, és kijavítását.

A szakhatóság megkeresésemre tekintettel megküldött, GY-01D/EPH/985-11/2015. számú kijavított szakhatósági állásfoglalását – amelynek rendelkező részét jelen határozat rendelkező része tartalmazza – az alábbi indokolással adta meg:

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M85 gyorsforgalmi út Perszteg- Sopron- országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélye tárgyában örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalás miatt kereste meg a hivatalt. Erre a hivatal a GY-01D/EPH/985-7/2015 számon szakhatósági állásfoglalást adott.*

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/2015-73/2015 számú levelében kérte a fenti szakhatósági állásfoglalás kijavítását.*

*A hivatal megállapította, hogy a javítás kezdeményezése helytálló, továbbá a beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV tv. (továbbiakban: KötV) értelmében előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíteni. A fentiek miatt kiadott hiánypótlási felhívásra a hivatal megkapta a szükséges ERD-t, amit figyelembe vett az eljárása során.*

*A kulturális örökség elemei védelmét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szabályozza.*

*A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a joghatóság a Ket. 18. § (1) bekezdésén, a hatáskör a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 13. §, 1. számú melléklet 7. pontján alapul.*

*A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg.*

*A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Az állásfoglalás a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.”*

## **5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u.58/a.) fenti hivatkozott számú ügyiratában megkereste az elsőfokú talajvédelmi szakhatóságot, tárgyi környezetvédelmi eljárás során állásfoglalásának beszerzése céljából.

Az ügyet közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgáltuk.

A tárgyi ügyben rendelkezésre álló valamennyi ügyirat együttes vizsgálata során megállapítottuk, hogy

- a tervezett, az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron országhatár közötti szakaszra tervezett nyomvonal a termőföld területeket érint és közvetlenül határos termőföld területekkel,
- az elsőfokú talajvédelmi hatóság, fenti körülmény miatt az eljárásban szakhatósági jogkörrel rendelkezik,
- a tevékenység hatása várhatóan nem lesz jelentős a termőföld területekre.

Az eljáráshoz benyújtott dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadjuk.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság a tárgyi környezethasználati engedélyezési eljárás során a rendelkező rész szerinti állásfoglalást alakította ki.

Az Engedélyes megbízásából eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest Csóka u.7-13.) befizette a talajvédelmi szakhatósági eljárásért a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. sz. mellékletének Talajvédelmi igazgatási díjak fejezet, 12.9.5. pontja alapján, a környezethasználati engedélyezési eljárás során az 50.000.- Ft az igazgatási szolgáltatási díjat és a díj befizetéséről szóló igazolást a Joghatóság megküldte Igazgatóságunkra.

Tájékoztatottuk az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (Ket.) 22. § (1) bek., 44. § (1) és (2) bek., a 45. § (2) bek., a termőföld védelméről szóló 2007. évi LV. tv. 2. § a) és i) pontján, a 43. §, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. r. 17. § (1) bekezdésén alapul.”

## **6. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) tárgyi ügyben eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatósággként keresték meg az erdészeti hatóságot. A szakhatósági közreműködés szolgáltatási díja 2015. január 15-én befizetésre került.

*A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tervezett M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-országhatár szakaszának megvalósítása érdekében az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő, erdőtervezett területek igénybevétele, termelésből való kivonása válik szükségessé. A tervezett szakasz szinte teljes hosszán 1 nyomvonalváltozat szerepel, a nyomvonal a 79-82 km szelvények között válik ketté 1. és 1.A változatra. Erdészeti szempontból mindkét nyomvonalváltozat támogatható, mivel nem jár jelentős erdőterület igénybevétellel.*

*A természetes és természetszerű természetességi kategóriákban eső erdőterületek igénybevételét az erdészeti hatóság csereerdősítési kötelezettség mellett engedélyezheti, de csereerdősíteni a kevésbé értékes erdők ellentételezéseként is lehet. Célszerű vizsgálni annak lehetőségét, hogy az igénybevételre kerülő erdőterületek helyett, az érintett községek területén hol lehet csereerdősítést végezni, mérsékelve ezzel az útépités kedvezőtlen hatásait az adott térségre nézve.*

*Továbbá a szomszédos erdőterületek védelméről, illetve a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki, az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdés alapján zártam ki, s a jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”*

## **7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33.§. (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján megkereste hivatalunkat, hogy a rendelkező részben írt beruházás engedélyezési eljárásához adja meg szakhatósági állásfoglalását.*

*Az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékleteinek vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld más célú hasznosításával jár, ezért a rendelkező részben írt kikötések teljesítése mellett adtam meg szakhatósági hozzájárulásomat.*

*Hivatalunk korábban a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. kérelmére „az M85 autópálya Sopron kelet – Pereszteg közötti szakasz kialakítása céljából” 10.577/2008. ügyiratszámú határozatával termőföld más célú hasznosítását engedélyezte, mely az engedély szerinti hasznosítás megkezdésének hiányában a Tftv. 13.§. (1) bekezdése alapján hatályát veszítette.*

*Jelen szakhatósági hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §., valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7-26.§. alapján adott jogkörömben adtam ki."*

## **8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság**

*„A Főfelügyelőség a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján megkereste a Bányakapitányságot 2015. március 16-án a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi kérelem nemzeti gazdasági szempontból kiemelt ügy.*

*A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található.*

*A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tárgyi 2x2 sávós gyorsforgalmi út megépítése tervezési szakaszonként eltérő hatást fejt ki az ásványi nyersanyag készletekre, valamint a földtani környezetre: maradandó hatás származik az alagút építése miatt, a többi szakaszon kismértékű hatás jelentkezik. A földtani képződményekre közetfizikai-geotechnikai tulajdonságaik figyelembevételével történő műszaki tervezés alapján végzett kivitelezés során káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.*

*A tervezési területen földtani veszélyforrás a Bányakapitányság nyilvántartásában nem szerepel.*

*A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.*

*A Bányakapitányság hatáskörét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 10. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg."*

## **9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály (állami főépítési feladatkörben eljárva)**

*Eljárásom során az állami főépítési feladatkörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály jogelődje, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész GYD-02/76-2/2015. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta: „Az 1/A nyomvonalváltozat esetében az eltérés a Győr-Moson-Sopron Megye Területrendezési Tervében szereplő nyomvonaltól több mint 5%, ezért a nyomvonal településrendezési eszközökbe történő átvezetését meg kell előznie a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet szerinti ún. területrendezési hatósági eljárás lefolytatásának."*

*A Főfelügyelőség álláspontja szerint a fenti szakhatósági állásfoglalás nem egyértelmű, továbbá a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza az engedély megadásához adott szakhatósági hozzájárulását, vagy annak megtagadását.*

*Fentiekre tekintettel OKTF-KP/2015-76/2015. számon a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkerestem a szakhatóságot egyeztetés céljából, és kértem a GYD-02/76-2/2015. számú*

szakhatósági állásfoglalásának 8 napon belüli felülvizsgálatát, és jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítását.

A szakhatóság megkeresésemre megküldött GYD-02/76-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával – amelynek rendelkező részét jelen határozat rendelkező része tartalmazza – a jogelődje által GYD-02/76-2/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalást módosította.

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály GYD-02/76-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdés és 5. melléklet értelmében szakhatósági állásfoglalás megadására megküldte megbízó által benyújtott, M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron - országhatár közötti szakasz ügyében készült környezeti hatástanulmányt.*

*A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze által GYD-02/76-2/2015. iktatószám alatt kiadásra került szakhatósági állásfoglalásban foglaltak nyomán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: ügydöntő hatóság) által a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45. § (3) bekezdésében foglaltak szerint megküldött megkeresés útján kezdeményezett egyeztetés során megállapítást nyert, hogy a tárgyi szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek nem felelt meg, erre figyelemmel a Ket. 114. § (1) bekezdésében foglaltak alapján került módosításra hivataltól döntés- felülvizsgálat keretében a fent már jelölt szakhatósági állásfoglalás az alábbiak szerint.*

*Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT), valamint a Győr-Moson-Sopron Megye Területrendezési Tervéről szóló 10/2005. (VI. 24.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: GYMSMTrT) foglaltak szerinti hatályos országos, illetve megyei területrendezési tervek alapján megállapítottam, hogy a **hatástanulmányban szereplő Sopron és Kópháza közötti szakaszon az 1/A. nyomvonalváltozat jelentősen, 5% -nál nagyobb mértékben eltér az országos és a megyei területrendezési terv nyomvonalától.***

*Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1.§ (1) bekezdése szerint*

*„(1) Területet használni, építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni e rendelet, valamint a **helyi építési szabályzat** rendelkezései szerint szabad.”*

*A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23.§ (4) bekezdése alapján:*

*„(4) A területfejlesztési és ágazati programok, valamint a településrendezési eszközök készítése, egyeztetése és elfogadása során **figyelembe kell venni az országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben foglaltakat**”*

*A fenti törvény 23/B§. (2) bekezdése értelmében:*

„A kiemelt térség területrendezési terve **nem lehet ellentétes** az ország területrendezési tervével, a megye területrendezési terve pedig az ország és a kiemelt térség területrendezési tervével.”

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT.) 9.§ (6) bekezdése alapján:

„(6) A településrendezési eszközök készítése során

a) az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatoknak a település közigazgatási területére vetített hossza legfeljebb 5%-kal térhet el a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, **kivéve, ha a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapján lefolytatott területrendezési hatósági eljárás szerint nagyobb eltérés indokolt.**”

Mindezekre figyelemmel az I/A. nyomvonalváltozat szerinti beruházás csak akkor valósulhat meg, ha a nyomvonal mind a településrendezési tervekben, mind az országos és a megyei területrendezési tervben szerepel.

Amennyiben az országos és a megyei területrendezési tervekben nem szerepel a nyomvonal, úgy - az OTrT felhatalmazása alapján - a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendeletben szabályozott módon, területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapján **területrendezési hatósági eljárás kezdeményezhető**, amely során kiadásra kerül a **térségi területfelhasználási engedély**. A beruházás feltételeként szükséges településrendezési eszközök módosítása ezen térségi területfelhasználási engedély alapján, az abban meghatározottak szerint folytatható le.

A szakhatósági nyilatkozat a hivatkozott jogszabályokon alapul.

A jogorvoslat módját a Ket. 44. § (9) bekezdése határozza meg.”

#### **10. A Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Pereszteg község vonatkozásában)**

„A rendelkező részben nevezett kérelmező a fent megjelölt témában kérelmet nyújtott be **előzetes** települési önkormányzati jegyzői szakhatósági nyilatkozat kiadása céljából.

A kérelem megvizsgálása során megállapítottam, a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően, hogy az előzetes hatásvizsgálat az előírásoknak **megfelel**, ezért szakhatósági hozzájárulásomat **megadtam**.

Szakhatósági nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 44.; 45. és 45/A §-a, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. §-a, illetve 5. melléklet 7.pontja alapján hoztam.”

## 11. Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nagycenk nagyközség vonatkozásában)

„A rendelkező részben nevezett kérelmező a fent megjelölt témában kérelmet nyújtott be **előzetes** települési önkormányzati jegyzői szakhatósági nyilatkozat kiadása céljából.

A kérelem megvizsgálása során megállapítottam, a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően, hogy az előzetes hatásvizsgálat az előírásoknak **megfelel**, ezért szakhatósági hozzájárulásomat **megadtam**.

Szakhatósági nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 44.; 45. és 45/A §-a, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. §-a, illetve 5. melléklet 7.pontja alapján hoztam.”

## 12. Kópháza Község Jegyzője

„A Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1539 Budapest, Pf. 675.) megkereste hivatalomat, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. ( 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. ( 1115 Budapest, Csóka, u. 7-13) által benyújtott M85 gyorsforgalmi út Pereszteg- Sopron – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalást adjon ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az M85 gyorsforgalmi út 1.számú változata megfelel a jelenleg érvényben lévő a helyi építési szabályozásról szóló 6/2012.(VI.22) számú önkormányzati rendeletben foglaltaknak.

Ugyanakkor megállapítottam azt is, amit korábban 793-3/2014. számú levelemben leírtam, hogy az M85 gyorsforgalmi út 1/A számú változata nem felel meg a helyi építési szabályzatnak, valamint az út „Góra” szőlőhegy lábánál menne, így zavarva annak lütkéjét, valamint több helyi védettség alatt álló építészeti és természeti értéket ( pl: Mátyás kunyhó „Góra” szőlőhegy 0134/2 hrsz.-en, Szent Antal kápolna „Góra” szőlőhegy 0134/3 hrsz.). Ezen változat zavaró hatással lehet Sopron és Kópháza között a „Góra” szőlőhegy mentén található kőfejtőben letelepedett Uhu baglyokra.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak mellett döntöttem.

Hatáskörömet a megkeresése időpontjában a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet biztosítja.”

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a Jegyző a szakhatósági hatáskörét túllépve rendelkezett 521-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásban az 1/A nyomvonalváltozat tekintetében szakhatósági hozzájárulás megtagadásától.

Fentiekre tekintettel OKTF-KP/2015-91/2015. számon a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkerestem a Jegyzőt egyeztetés céljából, és kértem a Jegyző 521-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának 8 napon belüli felülvizsgálatát, és csak a hatáskörébe tartozó kérdésre vonatkozóan módosítását.

A Jegyző válaszul megküldött 521-6/2015. számú tájékoztatásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Fenti hivatkozott levele alapján felülvizsgáltam az 521-4/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat és továbbra is fenntartom az abban foglaltakat.

Településünk képviselő-testülete nem alkotott önálló rendeletet a helyi környezet-és természetvédelemre vonatkozóan, de a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46.§. (1) bekezdés. c. pontja nem írja elő, hogy a települési önkormányzat képviselő-testülete a környezetvédelmi feladatok megoldására önálló rendeletet alkot. A képviselő-testület a 6/2015.(VI. 22.) számú önkormányzati rendeletével megalkotta a helyi építési szabályzatát. A rendelet tartalmaz táj és természetvédelemre vonatkozó rendelkezéseket, valamint a helyi védett természeti értékeket. Ezen kívül a rendelethez kapcsolódó, a képviselő-testület által elfogadott környezeti vizsgálati dokumentáció tartalmazza védendő tájképi elemként a Gora szőlőhegy látványát.

Szakhatósági állásfoglalásomban nem említettem, mivel épített környezetről van szó, a Szent Antal kápolnát ( Gora szőlőhegy lábánál 0134/3 hrsz), mint helyi védett érték a helyi építési szabályzat alapján, de a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6.§. (3), (4), és (5) bekezdése értelmében egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző olyan, természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van. Úgy vélem, ha figyelembe veszi a szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat, valamint a fentebb leírt leírtakat, akkor elfogadja a Tisztelt Hatóság, hogy a szakhatósági állásfoglalás kiadása során szükséges és nem hatáskör túllépése a helyi építési szabályzat, mint helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó egyetlen rendelkezés vizsgálata.”

Tekintettel arra, hogy a Jegyzővel mint szakhatósággal a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján kezdeményezett egyeztetés eredménytelenül zárult, ezért OKTF-KP/2015-96/2015. számú végzésemmel az eljárásomat felfüggesztettem, ezzel egyidejűleg OKTF-KP/2015-95/2015. számú megkeresésemmel felügyeleti eljárást kezdeményeztem a Jegyző felügyeleti szervénél, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnál.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a Jegyző szakhatósági állásfoglalását érdemben nem vizsgálta felül tekintettel arra, hogy hatáskörének hiányát állapította meg, így a Jegyző szakhatósági állásfoglalására irányuló felügyeleti eljárást nem folytatott le.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GYB-05/1448-2/2015. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) hivatkozott számú megkeresésére tájékoztatja, hogy Kópháza Község Jegyzője, mint I. fokon eljáró szakhatóság 521-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalása felülvizsgálatára irányuló eljárást nem folytatja le.

A Kormányhivatal álláspontját az alábbiakkal indokolja:

Az OKTF környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Utiber Kft. kérelme alapján az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-Országhatár közötti szakaszra vonatkozóan. A beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §

(1) bekezdése alapján.

Az OKTF az eljárás során szakhatóságként kereste meg - egyebek mellett - Kópháza Község jegyzőjét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (2) és 25/B. § (1) bekezdés a/ pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló értesítés közzététele érdekében. Kérte továbbá, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet (továbbiakban: 481/2013. Kormányrendelet) 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján szakhatósági állásfoglalását - helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően - a jogszabályban megadott határidőn (15 napon) belül küldje meg.

Kópháza Község jegyzője (továbbiakban: jegyző) 2015. június 29-én kelt 521-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az M85 gyorsforgalmi út Perésház-Sopron-Országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően 1. sz. változatához, azonban nem járult hozzá az út 1/A számú változatához. Döntését indokolva hivatkozott Kópháza község helyi építési szabályozásról szóló 6/2012. (VI.22.) számú önkormányzati rendeletében foglaltakra. Álláspontja szerint a rendeletnek az 1. számú változat megfelel, az 1/A számú változat azonban nem. Az 1/A. számú változat a „Gora” szőlőhegy lábánál menne, így zavarná annak látképét, valamint több helyi védettség alatt álló építészeti és természeti értéket pl. Mátyás kunyhó a „Gora” szőlőhegy 0134/2 hrsz-on, Szent Antal kápolna „Gora” szőlőhegy 0134/3 hrsz-on. Az 1/A. változat zavaró hatással lehet Sopron és Kópháza között a „Gora” szőlőhegy mentén található köfjűtőben letelepedett Uhu baglyokra.

A szakhatósági nyilatkozat kézhezvételét követően az OKTF a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 45. § (3) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatát kérte egyeztetés útján, illetve jelezte a jegyzőnek, hogy eredménytelen egyeztetés esetén felülvizsgálati eljárást kezdeményez. Az intézkedés indoka az volt, hogy a jegyző által megküldött nyilatkozatban nem szerepelt helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó önkormányzati rendeletre való hivatkozás, a helyi településrendezési terv megalapozó dokumentuma a helyi védetté nyilvánító rendeletnek, de nem helyettesítheti azt. Az OKTF álláspontja szerint a helyi jelentőségű védelem alá helyezéséről az önkormányzatnak külön rendeletet kell alkotni. A jegyző által hivatkozott helyi építési szabályzatnak való megfelelés vizsgálata tárgyi eljárás során nem tartozik a jegyző hatáskörébe.

A jegyző 521-6/2015. számon 2015. július 29-én kelt válaszában továbbra is fenntartotta korábbi nyilatkozatában foglaltakat. Álláspontja szerint elegendő a 6/2012. (VI. 21.) számú önkormányzati rendeletben rögzített helyi építési szabályzat táj- és természetvédelemre vonatkozó rendelkezése, ugyanis a rendelet tartalmaz helyi védett természeti értékeket, továbbá a rendelethez kapcsolódó vizsgálati dokumentáció tartalmazza védett tájképi elemként a Gora szőlőhegy látványát. A jegyző hivatkozott továbbá arra, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 6. § (3) -(4)-(5) bekezdése értelmében egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző olyan természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

Fenti előzmények után kereste meg az OKTF a Kormányhivatalt, felülvizsgálati eljárást kezdeményezve Kópháza Község jegyzőjének 521-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalása miatt, egyúttal kérte figyelembe venni az 521-6/2015. számú tájékoztatást is.

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló iratok és a vonatkozó jogszabályok alapján az

alábbiakat állapította meg.

A Ket. 19. § (1) bekezdése szerint:

A hatóság hatáskörét - a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával - jogszabály állapítja meg. Jogszabályban kell megjelölni az elsőfokú, továbbá ha az nem a 106. és 107. §-ban megjelölt hatóság, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságot.

A Ket. 22. § (1) bekezdése szerint: A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 44. § (3) bekezdése kimondja: Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az eljárás megindulásakor hatályban volt 481/2013. Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése az alábbiakat mondta ki a környezetvédelmi hatóság eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelölésével kapcsolatban:

33. § (1) A Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában, az 5. mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben, az 5. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba a környezeti hatásvizsgálati eljárásban és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat kell bevonni. Az eljárásban hozott határozatot a megyei katasztrófa védelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A fenti kormányrendelet 5. sz. melléklet 7. pontja az alábbiakat rögzíti: Az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokkal kapcsolatban:

|    |                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                      |                                  |                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 7. | Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja. | A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően | települési önkormányzat jegyzője | fővárosi és megyei kormányhivatal |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|

A fenti rendelet idézett rendelkezése szerint tehát a települési jegyző annak a szakkérdésnek az elbírálásában működik közre, hogy a kérelmezett környezeti hatásvizsgálati eljárás helyi jelentőségű védett területet érint-e, ha igen, akkor a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

A fenti kérdés vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy az ügydöntő hatóság a szakhatósági nyilatkozat iránti megkeresés időpontjában hatályos jogszabályok alapján járt el, él jegyző azonban nyilatkozata kiadásakor (2015. június 29-én) már nem rendelkezett hatáskörrel a kért szakhatósági nyilatkozat kiadására vonatkozóan.

A 481/2013. Kormányrendeletet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: új kormányrendelet) 42. §-a 2015. április 1. napjával hatályon kívül helyezte, átmeneti rendelkezés kimondása nélkül.

Az új kormányrendelet 26. § (1) bekezdése környezetvédelmi szakhatóságként

a) az OKTF-et, valamint

b) a kormányhivatalt

jelöli ki.

(2) Környezetvédelmi szakhatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a kormányhivatal jár el.

27. § (1) bekezdése természetvédelmi szakhatóságként

a) a minisztert,

b) az OKTF-et,

c) a kormányhivatalt,

d) a fővárosi főjegyzőt,

e) a települési önkormányzat

jegyzőjét jelöli ki.

(2) Természetvédelmi szakhatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a kormányhivatal jár el.

Az új kormányrendelet a környezetvédelmi hatóság eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések és a közreműködő szakhatóságok kijelölése, szakértő igénybevétele tárgyban az alábbiakat mondja ki:

28. § (1) A környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

(2) Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban, ha elsőfokon a szakkérdést a kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, vagy a kormányhivatal vizsgálta, a másodfokon eljáró környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállása esetén az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdést is vizsgálja, melynek eldöntéséhez – szakértő igénybevétele esetén – az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szervet rendeli ki szakértőként.

(3) A Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatóságként.

Az új kormányrendelet 5. sz. melléklet II. táblázatában a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos kérdésekben szakhatóságot nem jelöl meg, önálló

*szakkérdésként sem nevesíti a rendelet a helyi környezet- és természetvédelmet, tehát a Kormányhivatalnak a kérdésben sem I. fokú, sem II. fokú szakhatósági hatásköre nincs.*

*A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 15. §-a a szabályozási átmenetről az alábbiakat mondja ki:*

*15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően*

*a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint*

*b) megkezdett eljárási cselekményekre*

*kell alkalmazni.*

*(2) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt*

*a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint*

*b) megkezdett eljárási cselekményekre*

*a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.*

*A fent hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy a jegyző által kiadott szakhatósági nyilatkozat időpontjában a jegyző már nem rendelkezett hatáskörrel, mert az új kormányrendelet hatályba lépését követően - tekintettel arra, hogy jogszabály eltérően nem rendelkezett - már az új rendelkezéseket kellett alkalmazni. A Kormányhivatal álláspontja szerint az OKTF az egyeztetést is már egy hatáskörrel nem rendelkező szakhatósággal (jegyzővel) kívánta végrehajtani, és a Kormányhivatalt, mint a jegyző felügyeleti szervét is tévesen kereste meg, tekintettel arra, hogy a jegyző hatáskörének megszűnése maga után vonta a Kormányhivatal tárgybani felügyeleti szervi minőségének megszűnését is.*

*A fentiek alapján a Kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel az OKTF által kezdeményezett felügyeleti eljárást lefolytatására vonatkozóan. A Ket. 106. § (4) bekezdése alapján a jegyző döntése elleni fellebbezés, szakhatósági nyilatkozat felülvizsgálatára, ennek következtében a felügyeleti eljárás lefolytatására is a Kormányhivatal volt jogosult. A jegyző tárgybani szakhatósági hatásköre megszűnésével azonban az OKTF-nek a Kormányhivatal felügyeleti intézkedése hiányában szükséges elbírálnia a környezeti hatásvizsgálati eljárást."*

### **13. Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője**

*„Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatástanulmány, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, környezetvédelmi engedély megadása ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Továbbiakban: Ket.) 44. § rendelkezései alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hatóságomat.*

*A megkeresés 2015. március hónap 11. napján érkezett.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45./A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.*

*A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint, a tevékenység jogszabályba nem ütközik, önkormányzati érdeket nem sért.*

*A tárgyban jelölt ügyben, tekintettel Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 33/1999.(XII.8.) rendelete szabályozási tárgyköre alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárásomat megszüntetem.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.*

*Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*A Ket. 45. § (3) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását. Ez a végzés megküldésével, ezennel megtörténik.*

*Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik."*

**A környezeti hatástanulmány alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:**

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

**Földtani közeg védelme**

Az építéshez használt földet, homokos kavicsot és tört szemcséjű anyagot a környéken, lehetőleg már üzemelő bányából tervezik biztosítani.

A beruházás környezetében az alábbi bányák üzemelnek:

Kavics: Bősárkány, Szárföld II., III., Kísfalud, Nagycenk

Homok: Páli, Csorna, Nagycenk, Sopron I.

Dolomit: Ugod

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során használt aszfaltot keverőtelepről készen szállítják a telepítés helyére, ahol azonnal felhasználásra kerül, ezért tárolni a helyszínen nem szükséges. A felhasználandó festékek és hígítók zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés időszakában a munkagépek javítási munkái, olaj- és fagyálló cserék csak a megfelelő felszereltséggel rendelkező műhelyben végezhetőek.

Az építés alatt a munkagépeket mobil üzemanyagtöltő kutakról tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott. A munkagépeket a mérnökségi telepen kialakított üzemanyag töltő állomásokon tankolják meg.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Olaj és olajszármazékok általi havaria esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havaria tervvel, amely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, amely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is. Ezek pontos helyét csak az építés megkezdése előtt, a kivitelező kijelölése, és a környezetvédelmi terv elkészülte után lehet meghatározni. A felvonulási terület igénybevétele az építés idejére korlátozódik. A kivitelezés befejezése után a terület rekultiválásra kerül.

A vízelvezető árok egy része vízzáróan burkolt lesz. A földmedrű árok esetén a védelem egyik módja lenne a földmedrű árok és a rézsű alá terített geoműanyag vízzáró réteg, melynél a vízelvezető árok felszíne alatt 30 cm-re fólia, valamint arra 30 cm-es földréteg kerül leterítésre. Az árokba telepített növények visszatartják a szennyeződések, így megakadályozva, hogy azok bekerüljenek a felszín alatti közegekbe.

A szennyezőanyagok eltávolítására nedves biofiltrációs árkokat terveznek alkalmazni, melyek a csapadékvíz elvezetését szolgálják, és amelyekben a szennyezőanyagok mechanikai eltávolítása részben a keresztgátak és a növényzet szűrőhatásán, részben a talajba történő infiltráción, az alacsony vízsebességű helyeken pedig a lebegőanyag kiülepedésén alapul.

A beruházás a megített előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

### **Hulladékgazdálkodás**

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok.

Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérnökségi telephelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtőedényzetben történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet, a veszélyes

hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

A jelen határozat rendelkező részében szereplő hulladékgazdálkodást érintő kikötések a fentiek figyelembevételével kerültek előírásra, mely előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

### **Természetvédelem, élővilágra gyakorolt hatások**

A környezetvédelmi hatásvizsgálat alapján természetvédelmi szempontból megállapított közvetlen hatásterület a tervezett út átlagos 70 m széles terület-igénybevételi sávja, közvetett hatásterülete a tengely menti 300+300 m széles terület, azaz 600 m széles sáv.

A közvetlen hatásterületen a terület igénybevétel miatt a növényborítás megszűnik.

A közvetlen hatásterületen túlmenően az élőhelyek felmérése az út tengelyétől számított 300-300 m széles sávban is megtörtént. A közvetett hatásterületen az élőhelyek kismértékű zavarásával kell számolni, közvetlen területi igénybevétel nincs. Egyes állatfajok (főként ragadozó madarak, vízimadarak, vadállomány) esetében a tengelytől számított 300-300 m szélességű sávokon túl is jelentkezhet zavaró hatás, ezért ezekben az esetekben a közvetett hatásterület nagyobb. E fajok érintettsége esetében 500-500 m szélességben vizsgálták az előfordulás lehetőségét, tehát ezeknél a fajoknál a vizsgált területsáv összesen 1 km szélességű.

Összegezve: közvetlen hatásterületként 70 m széles, közvetett hatásterületként 600 m széles sáv került megállapításra, részletes élőhelytérkép 250+250 széles sávra készült, egyes állatfajok esetében azonban 1000 m (500+500 m) széles sávban végezték el az élővilágvédelmi vizsgálatokat.

A dokumentációt a területbejárásokat követően elsősorban az ismert publikálatlan adatok, megjelent tudományos publikációk és a területre vonatkozó természetvédelmi szakanyagok alapján állították össze. A terepi vizsgálatok egy teljes tenyészidőszakot felöleltek, 2014. március és 2014. október között zajlottak, de egyes esetekben korábbi évek (2005-2013) botanikai és zoológiai terepi megfigyeléseire is támaszkodtak. A korábbi időszakból származó és új felmérések révén a teljes vegetációs periódusra szabatos információkkal rendelkeztek a vizsgálat készítői. A védett növény- és állatfajok előfordulásait 2 m-es pontossággal GPS-szel rögzítették. A felmérés kitért az egyes élőhelyfoltok természetességének vizsgálatára is.

Rendszertani egységenként részletes helyszíni vizsgálatokat végeztek a rovarok, hüllők, kételtűek, madarak és az emlős állatok előfordulásának rögzítése céljából.

A természetvédelmi vonatkozású (élővilágvédelmi) adatokra vonatkozóan a Főfelügyelőség belföldi jogsegély keretében megkereste a természetvédelmi kezelő Igazgatóságot. Az Igazgatóság adatbázisa alapján 792-3/2015. iktatószámú, 2015. április 18-án kelt levelében adott adatszolgáltatást.

Az Igazgatóság pontosította a Natura 2000 területek kijelölését megalapozó adatokat, azonban a hálózatra történő kijelölést megalapozó élővilágvédelmi indokok az azóta eltelt idő alatt lényegükben nem változtak. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció részeként benyújtott Natura 2000 hatásbecslés megfelelő részletességű, az Igazgatóság az abban foglalt biotikai adatoktól érdemlegesen eltérő, új adatokkal nem rendelkezik.

A 86+790 – 87+080 kmsz. közötti gyepterület – a korábban engedély nélkül végzett szántás utáni helyreállítással – még nem érte el a kijelöléskori természetességet.

#### ***Országos jelentőségű védett természeti területek***

A tervezett nyomvonal 86+813 – 87+105 km szelvények között keresztezi az országos jelentőségű Fertő-Hanság Nemzeti Park területét (Fertőmelléki-dombsor), ami egyben Natura 2000 terület is.

#### ***Nemzeti Ökológiai Hálózat (NÖH)***

A tervezett nyomvonal több ponton is közvetlenül érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat különböző besorolásba tartozó területeit. Az ökológiai hálózat érintett elemei nagyobb részben átfedésben vannak a Natura 2000 területekkel, értékelésük a Natura 2000 területekre vonatkozó megállapítások során történt.

#### ***Európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek***

##### ***Jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek (SCI)***

Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron - országhatár között tervezett szakasza három kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet érint.

A tervezett út Nagycenk és Kópháza között metszi a *Határ-menti erdők* (HUFH20013) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, Kópházánál annak közvetlen környezetében halad.

A nyomvonal Sopron és Sopronkőhida között metszi a *Fertőmelléki dombsor* (HUFH20003) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, továbbá a 84-es sz. főút Sopron előtti szakaszánál érinti azt. A „*Pihenőkereszt*” forgalmi csomópontnál a Natura 2000 terület előterében halad a nyomvonal.

A Sopron belterület és országhatár közötti *Dudlesz-erdő* (HUFH20006) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet a tervezett út alagútban, a felszín alatt metszi, majd az alagút után az országhatárig a Natura 2000 terület előterében halad.

## *1. Határ-menti erdők (HUFH20013)*

76+216 - 76+800 kmsz. (Köves-erdő)

A Natura 2000 terület erdőtervezett erdőrészletekből áll (Nagycenk 1/B; Kópháza 13/L; 14/A; 14/B; 14/C; 13/F; 13/H; 13/I; 13/J; 13/E; 13/B).

Az érintett jelölő társulások: Pannon cseres-tölgyesek (91 MO) és Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal* (91 GO).

Jelölő fajok: nyugati pisedenevér, nagyfülű denevér, közönséges denevér, hegyesorrú denevér, szarvasbogár.

Terület igénybevétellel érintett védett fajok: bíboros kosbor (5-10 egyed), továbbá több védett, fokozottan védett denevérfaj és rovar is előfordul az Igazgatóság adatbázisa alapján.

Az igénybevétellel érintett erdőtervezett erdő csereerdősítéssel pótlásra kerül.

Az érintett szakaszon a 76+103 kmsz.-ben, a gyorsforgalmi út és a vasút feletti vadátjáró került betervezésre. A rajzi munkarész szerint a vadátjáró a Natura 2000 területből további területet venne igénybe. A Főfelügyelőség ezért egyeztetést kezdeményezett a tervező képviselőivel, és hiánypótlási felhívást adott ki annak vizsgálatára, hogy a vadátjáró megépítése a Natura 2000 terület igénybevételének csökkentésével megvalósítható-e.

A fentiek alapján a tervező a Főfelügyelőség részére tényállás tisztázási dokumentációt nyújtott be (2015. július). A megismételt vizsgálatok szerint az ökológiai átjáró a Natura 2000 terület igénybevétele nélkül csak funkció csökkenéssel lenne megvalósítható, mivel az átjárót használó állatok élettere az erdősült részhez kötött. Az átjáró a Natura 2000 terület életközösségének zavartalanságát, az állatok mozgásának lehetőségét biztosítaná, ezért a Natura 2000 terület igénybevétele élővilágvédelmi szempontból indokolt.

### *A terület jellemzése:*

A tervezett nyomvonal a meglévő GYSEV vasúti pálya mentén halad. A vasútvonal közvetlen környezete természetességét tekintve részben erőteljesen leromlott állapotú, a 76 kmsz. környezetében (tervezett vadátjáró) közepesen természetközeli állapotú. Az erdők tölgyes származék erdők és akácosok, a terület bolygatott (vasútvonal, korábbi határsáv, erdészeti beavatkozások miatt). Az általánosan elterjedt zavarást tűrő állatfajok egyedei mellett a speciális élőhelykínálatra utaló ritka, értékes fajok egyedeinek előfordulását is dokumentálták a vizsgálat során. A terület madárvilága sokszínű, az élővilágvédelmi vizsgálat alapján az érintett erdőrész a régió legértékesebb denevér élőhelyei közé tartozik, 11 denevérfaj előfordulását mutatták ki. A denevérek kedvező élőhelyi feltételeit a 80 évnél idősebb fák alkotta erdőrészletek biztosítják.

### *Kockázatok:*

Legjelentősebb kockázat az élőhely feldarabolódás (fragmentáció). A területet jelenleg a vasúti pálya metszi, de a gyorsforgalmi út a területek egymástól való elválasztását – a szélesebb, forgalmasabb igénybevétel miatt - fokozza. Kockázat a tervezett út és vasútvonal fejlesztés, valamint az erdőgazdálkodás egymásra halmozódó hatása. Kockázati elem a gépjárműforgalom és a pihenőhelyek világítása, ami a fényre repülő rovarok, valamint az ezekre vadászó állatok

számára veszélyforrást jelent.

#### *Értékelés:*

A Natura 2000 jelölő élőhelyre és jelölő fajokra gyakorolt hatás miatt a jelen határozat rendelkező részében foglalt védelmi intézkedések szükségesek.

A vadátjáró előtti, jelenleg szántóföldi területen erdőtelepítést kell végezni, olyan módon, hogy a vadátjáró zavartalan kapcsolata a Köves-erdővel megvalósuljon, figyelemmel a vadmozgások irányára.

A 76+150 – 76+820 kmsz között keresztezett erdő szakaszon kis és közepes termetű emlősök elütésének kockázatsökkentésére két db, 2 m átmérőjű, vagy 2,0 x 1,8 m szelvényű terelőrendszerrel ellátott átjáró tervezése szükséges.

A 76+200 – 76+820 km sz. között a keresztezett erdő vonalában mindkét oldalon a zaj- és fényszennyezés, valamint az elütés kockázatának csökkentése érdekében a közlekedő gépjárművek maximális magasságát meghaladó hangcsillapító falat kell létesíteni az erdőlakó és hanggal kommunikáló fajok (denevérek, madarak) védelme érdekében, a tényállás tisztázási dokumentáció mintaterve szerint.

#### *Monitoring:*

A denevér monitoring javasolt helye: 76+216 – 78+660 kmsz. közötti szakasz. A monitoring célja az érintett denevérállomány mennyiségének, térbeli elrendeződésének vizsgálata, a nyomvonalon kialakított ökológiai átjárók, vadátjárók és terelőelemek használhatóságának vizsgálata.

## *2. Fertőmelléki dombsor (HUFH20003)*

81+000 – 82+000 kmsz. (Sopron keleti csomópont, Sopron 284/A; 78/A; 78/B erdőrészlet);  
86+790 – 87+080 kmsz. (D gyakorlótér)

Jelölő társulások: Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal* (91 GO) (Keleti csomópontonál), Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco – Brometalia*) (6210) (D gyakorlótérnél).

Jelölő faj: nincs adat

Az Igazgatóság adatbázisa szerint: fokozottan védett uhu fészkelőhely van a Sopron 78/BA erdőrészletben.

#### *A terület jellemzése:*

A Sopron keleti csomópont igénybevételei területe egyéves, intenzív szántóföldi kultúra, természetességi állapota szerint teljesen leromlott élőhely. Az útpálya által metszett 86+792 – 87+078 kmsz. közötti szakasz egy több mint 1 ha kiterjedésű, korábbi hulladéklerakó területet vesz igénybe. Ez a szakasz egyben a nemzeti park védett természeti területe, Sopron települési belterülete felé kinyúló, zártkerti területhasználattal közrezárt ága, korábban határőrségi gyakorlótér. A természetességi állapota teljesen és erősen leromlott, a jelölő élőhely két kisebb

foltra korlátozódik. Az állatfajok közül a zavarástűrő fajok egyedei fordulnak elő, a rovarok esetében ritka fajok is előfordulnak (védett futrinka fajok).

#### *Kockázatok:*

A keleti csomópont kialakítása várhatóan nem károsítja közvetlenül a Natura 2000 jelölő élőhelyet, a közelben fészkelő uhu számára a gépjárműforgalom elütési kockázatot jelent. A D gyakorlótér teljes fragmentálódása, az egybefüggő védett és Natura 2000 területtől való ökológiai hálózati leszakadása várható.

#### *Értékelés:*

A Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatás várhatóan nem jelentős.

A 86+792 – 87 + 078 kmsz. között kis és közepes termetű emlősök elütésének kockázatsökkentésére két db, 2 m átmérőjű, vagy 2,0 x 1,8 m szelvényű terelőrendszerrel ellátott átjáró tervezése szükséges.

### *3. Dudlesz-erdő (HUFH20006)*

90+110-90+336 kmsz. között alagút, felszín alatti igénybevétel, 90+340 – 94+000 a Natura 2000 területtel párhuzamos szakasz, 94+000 - 94+568 kmsz. terület igénybevétel, határátkelő

Jelölő társulások: a hatásterületen *kívül* helyezkednek el.

Az alagút feletti dombháton: Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek (6210)

A párhuzamos szakaszon: Pannon gyertyános tölgyes (91G0) és pannon cseres tölgyes (91M0)

Határátkelőnél: Pannon gyertyános tölgyes (91G0)

Az alagutas megoldás (226 m) miatt közvetlen jelölő élőhely igénybevételre nem kerül sor.

Védett fajok: a tervezett alagút feletti felszínen az Igazgatóság adatbázisa szerint több védett lágyszárú növényfaj egyede fordul elő. A határátkelő környezetében a védett növényfajokon kívül védett és fokozottan védett denevérek élnek.

#### *A terület jellemzői:*

A Dudlesz erdő érintett szakaszát a jelenlegi Sopron – országhatár közötti közút határolja, amely a tervezett gyorsforgalmú út és az erdő közé kerül, a gyorsforgalmi út megvalósítása után. A tervezett alagút 90+110 kmsz. szelvényének környezete részben beépült terület, a tervezett alagút helyén jelenleg is átkötő (föld)út van.

#### *Kockázat:*

Zavaró hatás a jelölő élőhely 100-200 m széles sávjában várható a párhuzamos szakaszon. A határátkelő közelében élő denevérekre a gépjárműforgalom elütési kockázatot jelent.

#### *Értékelés:*

A tervezett szakasz megvalósítása várhatóan nem okoz számottevő változást az ismert fajok populációjában és a jelölő élőhely állapotában.

A védett növényfajok egyedeinek megóvására kiemelt figyelmet kell fordítani a kivitelezés során.

### *Az érintett Natura 2000 területekre vonatkozó összefoglaló értékelés*

Az igénybe vételre kerülő jelölő élőhely típusok: Pannon cseres-tölgyesek (91 MO), Pannon gyertyános-tölgyesek (91 GO), Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek (6210)

Jelölő faj érintettség: nyugati piszedenevér, nagyfülű denevér, közönséges denevér, hegyesorru denevér, szarvasbogár.

Az érintett Natura 2000 területrészek közül legérzékenyebb a Határ-menti erdők (HUFH20013) terület, mert az út egybefüggő erdőtömböt metsz, valamint értékes denevér élőhelyre zavaró hatást gyakorol.

Az egyes érintett jelölő élőhelyek igénybevétele a teljes Natura 2000 területen található élőhelyek területével számolva arányában nem minősül jelentős hatásúnak. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tevékenység **a hatáscsökkentő intézkedések betartása, végrehajtása mellett a Natura 2000 területekre jelentős hatást nem gyakorol.**

### *Az 1 és 1/A betétváltozat élővilágvédelmi szempontú összehasonlító értékelése:*

A változatok közül **az 1 változat természetvédelmi szempontból kedvezőbb**, mert rövidebb szakaszon érinti (keresztezi) az Ikva-patakot, mint vizes élőhelyet, valamint rövidebb szakaszon kíséri a Natura 2000 területet is.

### Az építés hatása

Az építés során a szállítás okozta megnövekedett forgalommal, időlegesen a későbbinél nagyobb térségben várható zavaró hatás.

A gyorsforgalmi út legjelentékenyebb veszélyeztető hatása az élőhely-feldarabolás, és az abból következő elszigetelődés. A pályatest áthatolhatatlan fizikai elválasztást okoz a talajfelszínen lakó röpképtelen élőlénycsoportok számára, de a zavarás mint „pszichológiai” barrier akadályozhatja más élőlények elterjedését, migrációját is, ami a populációk felszabdálódását eredményezheti. Néhány nagy territóriumot, vadászterületet fenntartó emlős- vagy madárfaj esetében az érintett területen történő átmozgás, a táplálkozó és élőhelyek felkeresésének lehetősége nehezebbé válik.

### A létesítmény üzemének/üzemeltetésének hatása

Az üzemelés – és már az építés – során a szennyeződések (kőolaj származékok stb.) miatt közvetlenül is károsodhat a terület. A havária esetek során számos szennyeződés (pl. só, káros szerves anyag, ásványi anyagok stb.) kerülhetnek az útfelszínre, és a csapadékvíz elvezetés miatt közvetlenül az út menti mélyedésekbe. A haváriából származó szennyeződések okozhatnak problémát az állatok több csoportjánál (különösen veszélyeztetettek a rovarok, kételtűek, hüllők).

A hatásterületen található élőhelyeken – mindkét változat esetében – számítani kell azon védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeinek közvetlen veszélyeztetésére, amelyek mozgásra nem, illetve alig képesek. Ilyenek a növények, továbbá a rovarvilág speciális élőhelyekhez kötött tagjai. A mobilisabb gerinces fajok esetében az élőhelyátalakulás, vagy zavarás negatív hatása jellemző.

A kisemlősök és a közepes termetű emlősök közül azok vannak kitéve az elütés kockázatának, melyek táplálkozásában fontos szerepet töltenek be az utakon található állati és növényi eredetű anyagok, továbbá a növényevőkre vadászó ragadozók.

A zavaró hatások körébe tartozik a fényszennyezés, valamint a zaj- és rezgésterhelés. Fényszennyezésnek tekinthető az üzemelés során a gépjármű forgalom, vagy az üzemeléshez szükséges létesítmények (pihenőhelyek, csomópontok kivilágítása) által kibocsátott fény. A mesterséges fény egyes éjszakai életmódot folytató állatcsoportokat fényforrások irányába történő elmozdulásra készíti.

A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a keresztező vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.

Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkagödör) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert a kételtűek, hullók, kisemlősök, röpképtelen rovarok egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

### Ökológiai átjárók

Az 1. és 1/A változat esetén a 76+150 – 76+820 km sz. között a keresztezett erdő vonalában, valamint a 86+792 – 87+078 km sz. vonalában a kis- és közepes méretű emlősök elütés kockázatának csökkentése miatt négy átjáró tervezése szükséges. A kisemlős és közepes termetű emlős átjáró tervezésénél az átjáró méretezését a maximális méretet képviselő kutyafélékre (róka) kell méretezni. 30-35 m széles pálya esetén az átjárók kialakítására vonatkozó ÚT 2-1.304 utügyi előírás szerint az átjáró keresztmetszete 2 m Ø, vagy 2,0×1,8 m. A 76+150 – 76+820 km sz. között átjárókhöz való bevezetéssel töltésoldalba épített terelőrendszert kell kialakítani.

A kisemlős és a közepes termetű emlős átjárókat, a terelő elemeket, csatlakozásokat rendszeresen, évenként legalább négy alkalommal (évszakonként) ellenőrizni kell, szükség esetén karbantartását, cseréjét el kell végezni. Továbbá gondoskodni kell arról, hogy az állatok közlekedősvádját a tervezett állapot szerint kialakított „természetes” anyag (föld, homok, kavics) borítsa, különösen, ha valamilyen okból tartós vízborítás, kimosódás következett be.

A nagyvadátjárót 50 m szélességben a meglévő erdőből kiindulva vizuálisan rávezető fa és cserjesorokkal kell ellátni. A működés során, ha ezek kiritkulnak vagy eltűnnek, pótlásukról haladéktalanul gondoskodni kell. A növénytelepítést az érintett jelölő élőhelyek fa- és cserjefaj készletéből kell összeállítani.

Minden változat esetén egyaránt a beruházás kapcsán igénybe vett erdőterületet az igénybevétel nagyságával azonos mértékben pótolni kell (a csereerdősítésre javasolt helyszín a Határmenti-erdőknél létesülő vadátjáró Natura 2000 területen kívüli térsége).

A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területeken a kaszálásáról 5 éven keresztül, évente legalább két alkalommal gondoskodni kell. A védőfásítást évente mindaddig pótolni kell, míg a zárt növényzetben hiány mutatkozik.

Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kismillósök (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezéséről kell gondoskodni. Azokon a helyeken, ahol gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. egyszerű pihenőhelyek), olyan síküvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, és amelynek emissziós spektruma a kék színnél csúcsosodik, emiatt kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat. Lámpatestek csak a legszükségesebb helyszínek megvilágítására alkalmazhatók (pl. vizes blokk, parkoló). A lámpákat lehetőség szerint 5 méternél alacsonyabb kell elhelyezni. A pihenőhely megvilágítását úgy kell megoldani, hogy az egyes lámpák fénye lehetőség szerint ne keresztezze egymást.

#### Monitoring:

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring célja:

- a denevér monitoring esetén a nyomvonal által érintett denevér állomány mennyiségének, térbeli elrendeződésének vizsgálata;
- a nyomvonalon kialakított ökológiai átjárók, vadátjárók és terelő elemek használhatóságának vizsgálata

A monitorozás javasolt módszerei:

Monitorozásra javasolt denevérfajokon értendők a nyomvonal által érintett fokozottan védett és védett denevérek, Natura 2000 jelölő fajok. A denevér monitoring vizsgálatokkal érintett területet a pályatest erdővel kísért oldalán, attól legfeljebb 1 km-es távolságban javasolt kijelölni. A felmérés javasolt ideje tavasszal május 15-től, nyáron július hónap, ősszel szeptember hónap. A monitorozás célja megállapítani, hogy az út megépítésével és üzemeltetésével hogyan változik az erdő denevér állományának mennyisége, térbeli elrendeződése. Az úttesttől viszonylag nagyobb távolságra – 1 km – elhúzódozó felmérés célja annak megállapítása, hogy milyen távolságon belül gyakorol szignifikáns hatást a denevér állományra az úton folyó közlekedés. A felmérést kellő szakmai referenciával rendelkező kismillós (denevér) kutató szakember végezheti. A denevér monitoring vizsgálatokkal érintett területekről élőhelytérképet kell készíteni, a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer módszertana (2011) szerint.

A vadátjárók, valamint a terelő elemek használhatóságának vizsgálata az azokat használó, kismillósök detektorozásával szükséges. Mintavételi hely a nyomvonalon létesített nagyvad átjáró, valamint a terelő elemmel érintett nyomvonal szakaszok. A monitorozás célja a létesített vadátjáró és terelő elemek használhatóságának megállapítása a denevérek szempontjából. Vizsgálni kell, hogy milyen migrációs képességű, terjedési stratégiájú, és mennyire élőhely-

specifikus fajok milyen mértékig képesek használni az átjárókat. Évente három mintavétel szükséges, tavaszi, nyári, őszi időszakban.

## **Tájvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, aminek aránya, megoszlása az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő. A területfoglalás következtében feldarabolódnak, megszűnnek egyes természetes élőhelyek és másfajta – diverzitás szempontjából szegényebb – életközösségek alakulnak ki.

Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása következik be, mint például a területek megváltozott megközelíthetősége, területhasználatok korlátozása, zavaró hatások. A területhasználati szempontból zavaró hatások általában a nyomvonal környéki 200-300 m-es sávban érvényesülhetnek.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

### ***A tervezett létesítmény által igénybe vételre tervezett terület jellemzői***

A tájrészlet jellemzője az erdősült hegyvidék és a Fertő-tó vízfelületének, nádasainak, mint természeti adottságnak és a történelmi települési tájhasználatnak az egyedülálló, magas tájértékű együttese. A változatos, kedvező feltételek nyomán a tájrészlet az őskorban (Várhely), a római korban (Scarbantia), valamint a középkorban is egyaránt jelentős települési hely volt, a lakó és gazdasági, termelési célú tájhasznosítás mellett a jelen korban is jelentős természeti értékekkel is rendelkezik. Sopron, Nagycenk, Fertőrákos településeknek jelentős kultúrtörténeti értékei, műemlékei vannak. Sopron környéke jelentős szőlészeti és borászati hagyományokkal rendelkezik, amelynek nyomán ma is nagy kiterjedésű szőlőterületek vannak a város környékén. A tájrészlet idegenforgalmi szempontból (történelmi települések, Fertő tó, erdők) is jelentős értéket képvisel. Sopron fontos határátkelőhely.

Magyarország és Ausztria közös felterjesztésére 2001-ben az UNESCO felvette a világörökségi helyszínek listájára a Fertő/Neusiedler-See Kultúrtájat. A Fertő-tó magyarországi oldalán a világörökségi védelemre felterjesztett terület magában foglalja a Fertő-Hanság Nemzeti Park Fertő-táji teljes területét, továbbá Fertőrákos települést a műemléki jelentőségű területként védelem alatt álló településmaggal együtt, a Páneurópai Piknikhez vezető útig, valamint a nagycenki Széchenyi-kastély védett műemléki környezetét – beleértve a kastélytól a tóra lefutó hársfasort is – Fertőd belterületét a fertődi Esterházy-kastély védett műemléki környezetét, Fertőd tó felé eső területét a Pamhagenbe vezető útig, továbbá Sarródot és Fertőbozt, valamint Fertőszéplak, Hegykő, Fertőhomok, Hidegség, Balf (Sopron) települések beépített és tó felé eső területeit. Az útközfőzónát Nagycenk, Hidegség, Fertőhomok, Hegykő, Fertőszéplak külterületei alkotják.

Győr-Moson-Sopron Megye Területrendezési Terve alapján a tervezett nyomvonal Nagycenk, Kópháza és Sopron térségében országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezeten halad keresztül.

Egyedi tájértékek a TÉKA adatbázis és az Igazgatóság nyilvántartása alapján: Sopron, Pihenő-kereszt; Nagycenk, 2 db idős platánfa, Pereszteg, Mária-szobor.

A tájszerkezet meghatározó elemei a fent felsorolt erdészeti, települési és kertészeti (szőlészeti) területhasználatok, meghatározóak a közlekedési hálózat elemei, a meglévő vasút- és közúthálózat. A Fertő-tó és a Soproni erdő jelentős egybefüggő védett természeti terület, valamint az élővilágvédelmi munkarész által ismertetett Natura 2000 hálózati elemek is jelentős területet fednek le.

A fent felsorolt területhasználati és tájszerkezeti elemek miatt az új gyorsforgalmi út helyének kijelölési lehetősége korlátozott volt. A jelenleg tervezett nyomvonal korábban vizsgált és elvett nyomvonalváltozatok közül került kiválasztásra, lehetőség szerint elkerülve a települési és kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló területeket.

A betétváltozatok közül **tájvédelmi szempontból az 1. változat kedvezőbb**, mert az az Ikva-patakot rövidebb szakaszon keresztezi, illetve érinti.

Az út megépítése a táj szerkezetében, a tájhasználat lehetőségeiben tartós változást okoz. A gyorsforgalmi út területe a mezőgazdasági (kertészeti) művelésből, erdőgazdálkodásból véglegesen kivonásra kerül, az érintett területek területhasználati lehetősége megváltozik. A kisajátítási területen belül megszűnnek a korábbi művelési ágak, a természetközeli területek, helyettük közlekedési terület alakul ki. Az útpálya közvetlen területen a biológiailag aktív felületek pótlására csak részben van lehetőség (pl. rézsúk növénytelepítése).

Az út térségében levő területek használatát befolyásolhatják az új útszakaszok, megváltoztatva a korábbi mellékút - földút hálózat szerkezetét, a dűlők, parcellák megközelíthetőségét. Az út, az új közlekedési kapcsolat megjelenése a tájban területfejlesztési szándékokat indíthat, amely révén az eddig be nem épített területek beépítési célú igénybevétele indulhat meg.

A tájba illesztés lehetséges eszközei – a megfelelő nyomvonal kiválasztásán túlmenően – a földművek tájbaillo kialakítása és a növénytelepítés.

A tervezett út tájvédelmi szempontból legérzékenyebb szakasza a Sopron északi és keleti elkerülő szakasz, mert a hagyományos tájszerkezettől markánsan eltérő tájszerkezeti elemként jelenik meg, jelentős hatással a mezőgazdasági, szőlőtermesztési területek tájjellegére. Ezért ezen a szakaszon indokolt kiemelten megvizsgálni a tervezett út tájbaillesztésének terepplasztikai és növénytelepítési lehetőségeit a továbbtervezés során.

A meredek rézsűfelülteken, elsődlegesen azok talajának rossz vízgazdálkodása miatt extrém száraz termőhelyi adottságok jöhetnek létre. A rézsúk hajlásszögének csökkentése nem csak tájesztétikai szempont (a korona- és a körömvonal lekerekítésével a földmű mesterséges, műszaki jellege csökkenthető), hanem a növénytelepítések eredményességé, a rézsűfelületek fenntarthatósága miatt is kívánatos.

Az út menti növénytelepítéseknek jelentős tájékozdási és közlekedésbiztonsági szerepe is van. A tájjellegnek megfelelő, de változatos növénytelepítés esztétikai élményt nyújthat az

autópályán közlekedők számára. A növénytelepítés fajösszetétele utaljon a környező területek jellemzőire.

A felhagyás (bontás) hatásai megegyeznek az építés hatásaival. Az esetleges felhagyás után a területet rekultiválni kell.

Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból az esetleges havária események csak közvetve, az élővilágon keresztül értelmezhetők. Cél, hogy egy káresemény bekövetkezésekor annak környezetre gyakorolt hatásait minél előbb megszüntessék, vagy legalább kiterjedését korlátozzák.

### Levegőtisztaság-védelem

A légszennyezettségi alapállapot jellemzésére a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **4/2002. KvVM rendelet**) 1. sz. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a vizsgálati terület a 11. zónába tartozik (kijelölt városok, Sopron).

A környezeti hatástanulmány 4.3. jelű fejezetében leírtak alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az *építés és az üzemelés* alatt lépnek fel. Az *építéssel kapcsolatos hatás* időszakos, főleg a földmunkákra, és a szállítási útvonalakra terjed ki, amely az építés befejeztével megszűnik.

Az útépítés légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen környezete.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki védelemmel kell ellátni (például ponyvával takarás), amely megakadályozza a szállítandó anyag felületéről menetszél általi szállópor-részecskék elhordását. A szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell olyan időjárási körülmények alatt, melyek ezt indokoltá teszik.

Az *üzemelés során* a gépjárművek károsanyag-kibocsátása folyamatos terhelést okoz a területen. A terhelés mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól, azonban a számítási eredmények alapján nem várható határértéket meghaladó kibocsátás.

A dokumentációban a közúti forgalom kibocsátásait a Közlekedéstudományi Intézet 2000-ben készített adatbázisának felhasználásával számította ki a tervező (a számításhoz 2010-ben és 2020-ban várható értékeket vette figyelembe).

A *jelenlegi állapotot* tekintve, a terület levegőminősége jó, illetve kiváló az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat adatbázisa alapján (a mérősorozat Sopron területén található, folyamatosan működő mérőállomáson készült 2013. január 01. napja és 2013. december 31. napja között). A légszennyezők (szén-monoxid, ózon, szállópor, nitrogén-dioxid, kén-dioxid) koncentrációja határérték alatt volt a vizsgálati időszakban.

A vizsgálatba vont, közvetett hatásterületen lévő közutak esetében a tengelytől mért 10 méter nagyságú távolságon belül teljesülnek a légszennyezőkre előírt határértékek. Az M85 jelű gyorsforgalmi út megépülésével forgalomátrendeződés várható, ami kedvezően hat a közvetett hatásterületen elhelyezkedő utakra: a légszennyezőanyag-kibocsátás csökken. Közvetett hatásterület a meglévő úthálózat melletti azon védendő terület, ahol az új út építése, a forgalomátrendeződés következtében légszennyezettség változás (csökkenés, vagy növekedés) várható, továbbá a szállítási útvonalak, depóniák, üzemi területek, valamint anyagnyerő-helyek.

*Távlati állapotot* tekintve, a gyorsforgalmi út üzemelése alatt a meghatározott távolságon belül teljesül az előírás: a szennyezőanyagok koncentrációja 50 méteren belül határértékek alá csökken.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Lev. rendelet**) 29. § (1) bekezdése alapján:

*Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén – az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével – a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül (...) nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.*

A tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy az I. és az I/A változat esetében a 73+050 km szelvénynél (jobb oldalon) Nagycenk-nél lakóépület található 50 méteren belül. Ezen az ingatlanon gondoskodni kell a lakófunkció megszüntetéséről.

A távlati állapotban, a figyelembe vett gépjárműforgalommal kalkulálva, a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méter távolságon belül a károsanyag-koncentrációk határértékeik alá csökkennek.

A gyorsforgalmi úton alagút kerül kiépítésre, azonban ennek hossza rövidebb, mint 500 méter, így természetes szellőzés fogja biztosítani a káros anyagok elszállítását.

Folyamatos levegőszennyezettség-mérő monitoring pont kijelölése nem indokolt, azonban a forgalomba helyezést követően javasolt ideiglenes (90-120 nap) mérőhelyek telepítése a várható légszennyezettség megállapítására a legforgalmasabb szakaszokon, csomópontoknál, valamint olyan helyeken, ahol az autópálya közel esik lakóépületekhez.

Az M85 jelű gyorsforgalmi út megépítése és üzemeltetése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható abban az esetben, ha az előírt 50 m nagyságú távolságon belül található minden épület lakófunkciója megszűnik.

A jelen határozat rendelkező részében szereplő levegőtisztaság-védelmi kikötéseket a Lev. rendelet 29. § (1) – (2) bekezdésében a vonalforrásokra, valamint a Lev. rendelet 27. § (2) bekezdésében a hulladékégetésre vonatkozó előírások figyelembevételével tettem.

### **Zaj-és rezgésvédelem**

Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron (osztrák-magyar határ) közötti szakaszával érintett települések: Pereszteg, Nagycenk, Kópháza, Sopron.

A tervezett nyomvonal Pereszteg település külterületét érinti, kb. 1 km-re halad el a lakott terület szélétől, majd Nagycenk település külterületén, a 15. számú vasútvonallal közel párhuzamosan, a lakott területek szélétől kb. 300 m-re halad.

A nyomvonal Kópháza település külterületén északnyugat felé kanyarodik Sopron település gazdasági területei felé. A Sopron „Kelet” forgalmi csomópont előtt mezőgazdasági területek mellett halad. A csomóponttól nyugati és északnyugati irányba lévő területek jelenleg mezőgazdasági művelésű területek, de a rendezési tervben már Gép - gazdasági ipari területté való átsorolásuk megtörtént.

Az úttengely ezt követően szőlőtermesztő területet, mezőgazdasági és kiskertes területeket, a 88+700 - 90+100 km sz. között üdülőházas területet érint. A Bécsi dombnál 490 m hosszú alagútban keresztezi a terepet és a főutat, majd visszakanyarodik a 84. sz. főút nyomvonalára. Az érintett kiskertes, üdülőházas részek Sopron dinamikusan fejlődő területei, melynek egy része már lakóingatlanokkal beépült.

A gyorsforgalmi út tervezési szakaszán hét csomópont épül (84. sz. főút Nagycenk csomópont, Nagycenki út - Nagycenk csomópont, 861. sz. főút Kópháza csomópont, 84. sz. főút Sopron „Kelet” csomópont, „Pihenőkereszt” csomópont, 8517. j. út Fertőrákos csomópont - 84. sz. főút Sopron-nyugat csomópont), mely a közvetett hatásterületen lévő közutak (84. sz. főút, 85. sz. főút, 861. sz. főút, 8518. j. út), forgalmának változásával is jár.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 5-7. §-ában előírtak szerint meghatározásra került a gyorsforgalmi út közvetlen hatásterülete.

A közvetlen hatásterület határa Nagycenk és Sopron esetében érint kertvárosias lakóterületet, azonban a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek a védett (védendő) ingatlanok vonatkozásában zajvédelmi intézkedések nélkül teljesülnek (a hatásterületen a 73+060 km szelvénynél jobb oldalon található nagycenki lakóépület a Lev. rendelet 29. §-a alapján elbontásra kerül).

A 89+340 - 90+122 km szelvények közötti üdülőterület vonatkozásában a nyomvonal tengelyétől mért 50 m-es távolságban a zajterhelési határértékek teljesüléséhez a 89+200 - 89+660 km szelvények között az alagút támfaláig mindkét oldalon tömör zajárnyékoló fal létesítése szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint.

A kiépítendő alagút ki- és bejáratánál, a közúti közlekedés biztonsága szempontjából szükséges az alagút mintegy 50-50 m-es távolságon való hangelnyelő panel elemmel való burkolása az alagút bejáratában keletkező hangvisszaverődések csillapítására.

A forgalmi adatok figyelembevételével történt számítások alapján a távlati állapotban várható zajterhelés a 7,5 m-es referencia távolságban a 84-es főút Sopronkövesd - Nagycenk csp. (M85), a 8628. j. út 85. sz. főút - 84. sz. főút közti szakasz, a 8645 j. út Sopron, Csengery utca - 861. sz. főút közti szakasz és a 86105 j. út 84. sz. főút csp. - 85. sz. főút csp. közti szakaszain a beruházás megvalósulása nélküli állapothoz képest 1,2 - 2,8 dB-lel nő.

A többi szakaszon ezzel szemben 25-89 %-kal csökken a beruházás következtében az eredő zajterhelés, jelentős mértékben javítva ezzel a térség zajállapotát. A 84. sz. főút országhatárhoz vezető utolsó szakaszán lényegében megszűnik a forgalom. Egyes útszakaszok esetében a

forgalomcsökkenés olyan mértékű, hogy már a 7,5 m-es referenciatávolságon belül határérték alá csökken a zaj (a vizsgált főutak napi forgalma 1400 db járműnél kisebb).

A forgalomnövekedéssel érintett utak esetében a közvetett hatásterületen található védendő épületek esetén határértéket meghaladó zajterhelés csak a 84. sz. főút Sopronkövesd - Nagycenk csp. (M85) szakaszán várható. A vizsgált távolságokban az érintett lakók számára a beruházás megvalósulása nélküli állapothoz képest a növekedés, illetve a határérték-túllépés mértéke nem számottevő. Megállapítható, hogy a forgalom nagyságára vonatkozó előrebecslés – így az abból számított zajterhelés változása -  $\pm 20\%$  bizonytalanságot tartalmaz.

A beruházás okozta tényleges zajállapot-változás értékelésére Sopronkövesd területén ellenőrző (monitoring) pont kijelölése szükséges (Kossuth Lajos u. 1. sz. alatti lakóépületnél).

A zajterhelési határértékek teljesülésének igazolására a rendelkező részben előírt monitoring pontokon építkezés megkezdése előtti, építkezés alatti és üzemelés alatti zajterhelés vizsgálat indokolt.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj csökkentése a kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések, zajszegény technológia és eljárás alkalmazásával érhető el. Az építésre vonatkozó tájékoztató jellegű számítási adatok későbbi pontosítását követően, a kiviteli tervhez készülő környezetvédelmi terv alapján határozható meg az építkezés zajhatása, és amennyiben indokolt a szükséges zajvédelmi intézkedések megtétele is.

Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi engedélyezési fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre, mivel a kivitelező még nem ismert, így a pontos technológia, az alkalmazni kívánt gépek, berendezések, így a várható zajterhelés csak becsülhető.

A térségben 25 km-en belül több, jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján működő bánya található: Fertőd I. – kavics, Fertőrákos I. – mészkő, Fertőrákos II. – kavics, Fertőrákos III. (Csapás dűlő) - kavics, homok, agyag, Fertőrákos IV. (Csapás dűlő) - kavics, homok, Nagycenk I. - kavics, homok, Sárród I. kavics, Sopron I. - agyagos, kavicsos meddő.

A bányák közül a Nagycenk I. és a Sopron I. a nyomvonal mellett található. Amennyiben távolabbi bányából történik a szállítás, akkor az a 85. sz. főút és a térség összekötő útjain történik. A kivitelezés ütemezésétől függően a szállítás volumene kb. 10 – 30 tehergépjármű/óra.

A számítások alapján az érintett szállítási útvonalak mentén az építkezés időtartama alatt a közlekedési eredetű zajterhelés érzékelhetően nem változik.

Az előzetes számítások alapján a nyomvonalhoz közeli zajtól védett építményeknél nem várható az építési kivitelezési tevékenységből származó határérték feletti zajterhelés.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését az építési engedélyezési eljárás során vizsgálni kell.

Az építési kivitelezési tevékenységből zajterhelési határérték túllépés esetén a határérték alóli felmentés 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak szerint a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól kérhető.

### Országhatáron átnyúló hatás

A tervezett M85 gyorsforgalmi út nyomvonala az adottságok figyelembevételével a jelenlegi Sopron/Klingenbach 84. sz. főút és B16 út határátkelőhelyénél éri el az országhatárt.

A környezeti hatásvizsgálat alapján megállapítható, hogy az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron - országhatár közötti szakasz létesítésének egyik környezeti elem szempontjából sincs Magyarország határán áttérjedő jelentős hatása.

### Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Főfelügyelőre a beruházással kapcsolatosan:

1. **Nagy Szabolcs** elektronikus úton érkezett beadványában jelezte, hogy a tervezett gyorsforgalmi út a telke alatt haladna át. A telken jelenleg egy családi ház található, amelynek bővítéséhez jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Kéri a nyomvonal ennek figyelembe vétele mellett történő tervezését. Az érdekelné, hogy hogyan befolyásolná az építkezésüket, hogy a családi ház alatt menne egy alagút. Megoldhatónak látná, hogy a kertként használt telek alatt húzódjon az alagút, ne a ház alatt.
2. **Dobay Ágnes** (Sopron, Bécsi-dombi telektulajdonos) többek által aláírt észrevételében tiltakozik a környezetet súlyosan szennyező, az állat-és növényvilágot pusztító, károsító M85 gyorsforgalmi út létrehozása ellen, amely lakóépületeket, szőlőskerteket, gyógyközpontot és történelmi jelentőségű emlékhelyeket, természetvédelmi területeket is érint. Véleménye szerint a gyorsforgalmi út komoly környezeti-és egészségkárosodást jelent, rongálná a föld alatti vízgyűjtő területeket, vizeket, lég-, zaj-és fényszennyezést, valamint por és káros vegyi anyagok terhelését eredményezné. Mindez az ingatlanok elértékeltelenedéséhez, a magánterületek kisajátításához vezet. Előadja, hogy a város forgalmát a jelenlegi tervezet nem csökkentené, sőt még több, főként teherforgalmat és kamionforgalmat vonz maga után, továbbá közlekedésbiztonsági szempontból veszélyes elemként jelenik meg az alagút. Álláspontja szerint a kártalanítási eljárások kimenetele is kérdéses, valamint az ausztriai csatlakozás lehetősége is, mivel osztrák oldalon tiltakoznak a bővítés ellen. A beruházás az EU által sem támogatott, inkább a meglévő úthálózat felújítása lenne indokolt, mivel nincs megfelelő kerékpárút, nincs minőségi összekötő út Harkával, Ágfalvával, Sopronkőhidával. Emiatt a 84. sz. főút 2x2 sávossá történő bővítése lenne ésszerű. Felháborítónak tartja a Sopronban tartott, nem meghirdetett közmeghallgatást a tájékoztatás hiánya, a szervezés minősége és a rövid határidők miatt.
3. **Taschner István** (Sopron Városkörnyéki Hegyközség elnöke) és **Farkas Lajos** (Sopron Hegyközségi Tanács elnöke): a szőlősgazdák nevében tiltakoznak a beruházás ellen, mivel a nyomvonal a Virág völgyben lévő összes és csak művelt, nagyrészt újtelepítésű szőlőkön halad keresztül. A nyomvonal miatt kb. 50 hektárral csökken a borvidék területe, az esetleges kisajátítás esetén hatalmas kártalanítást kell majd fizetni az újtelepítésű szőlők miatt, mivel az állami támogatás összegét a gazdáknak vissza kell fizetniük. A kiskertek tulajdonosai is tiltakoznak, mivel ha az út 50 méterrel távolabb menne, akkor szántó területet érintene, nem gyümölcsösöket. Gondot jelent a kettévágott borvidék megmaradó szőlőterületeinek további művelése is, mivel az átjárás az út alatt vagy felett nincs biztosítva. Mindezekre tekintettel a földterületek más célú

hasznosításához nem járulnak hozzá, és kéri Sopron Város Önkormányzatának segítségét a szőlőterületek megőrzése érdekében.

4. **Pócza Győző** (Sopron, a virág völgyi szakasz alagút részének érintett ingatlan tulajdonosa) többek által támogatva előadja, hogy a soproni Virág völgy – Bécsi domb a civilizáció káros hatásaitól mentes, a területen főként családi házas és üdülőövezet besorolású belterületi ingatlanok találhatók. Jelenleg tiszta levegőjű, egészséges, barátságos a környezet, a beruházás azonban tönkretenné a tájat, valamint a növény- és állatvilágot is. A beruházás nem csak az ott élőket érinti, hanem a területre érkező kirándulókat, és a szőlőtermesztéssel foglalkozókat is, mivel itt található a soproni borvidék jelentős termőterülete is. Az útszakasz a városba vonzza az átmenő kamionforgalmat, aminek környezeti és tájromboló hatása, zaj- és levegőszennyező hatása van, ezért az út megépítése Sopronnak csak kárt okoz, továbbá kiépítése teljesen felesleges, mivel az Európai Unió sem támogatja, és Ausztria felé sincs meg a csatlakozási lehetősége. Mindezek alapján kéri a beruházás Győri út és a határ közötti szakaszának átgondolását a természet védelmében, mivel az visszafordíthatatlan károkat okoz a soproniaknak.
5. **Nagy Tibor és Adorján Andrea** (tómalmi kerttulajdonosok és lakosok) elektronikus úton érkezett beadványukban az alábbiakat adták elő: a tómalmi üdülőterület Sopron egyik legdinamikusabban fejlődő része lett, az itt meglévő kedvező feltételeket az autópálya építése teljesen tönkretenné. Ez az út nem oldaná meg a jelenlegi közlekedési problémákat, a leendő utakat nem a soproniak, hanem a környező településekről Ausztriában dolgozók használnák. Nagyobb szükség lenne élhető, tiszta környezetre, jól kiépített kerékpár utakra, biztonságos főútvonalakra, és a vasútvonalak korszerűsítésére.
6. **Varga Jánosné** (Sopron) többek által aláírt elektronikus úton megküldött beadványában kéri az M85 gyorsforgalmi út fertőrákosi csomópont és az alagút közötti rész nyomvonalának nyugatabbra, az országhatár felé történő áthelyezését. Ezek a területek a soproni borvidék részei, családi gazdaságok mennek tönkre, mert a termőterületek nagy részét kisajátítják. Az áthelyezés révén osztatlan közös tulajdonban lévő műveletlen területeken menne a nyomvonal.
7. **Pálfi Nóra** (Sopron) többek aláírásával ellátott észrevételében előadja, hogy a terv nem szolgálja az élıhetőséget sem a természet, sem az itt élő emberek számára. Kéri megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a forgalom nagy része Kópházánál, a jelenleg is működő határátlépőnél kerüljön kivezetésre, ezzel a két út közötti forgalmat meg lehetne osztani, Sopron nem lenne túlterhelt, a 84-es jelenlegi út elbírná a forgalmat, nem lenne szükség alagútra. A Kópházánál kivezető gyorsforgalmi út könnyedén megvalósítható lenne, mert arra nincsenek házak, telkek, a természetet is minimális mértékben károsítaná, és elkerülné Sopront.
8. **Kocsis Miklós** (Soproni Borút elnökségi tag), **Magyar Dezső** (Soproni Borút elnöke) és **Tólt József** (Soproni Borút elnökségi tag): kéri, hogy a nyomvonalat a fertőrákosi csomópont és az alagút közötti részen nyugatabbra helyezték át. Az érintett területek a soproni borvidék részei, új telepítésű ültetvények vesznek el az út megépítése miatt, a családi gazdaság tönkremegy, ha a termőterületek nagy részét kisajátítják.
9. **Taschner Tamás** (Sopron): elektronikus úton megküldött beadványában tiltakozik a beruházás ellen, mivel a tervezett út szőlőskerteket semmisít meg, a gépjárműforgalom

káros a szőlészeti tevékenységre, védett területek szomszédságában halad, ezért nem zárható ki a káros hatása az élővilágra, tájromboló hatású, újabb forgalmat generál, nem széleskörű társadalmi konszenzuson alapul, a környéken lévők életminősége a zaj, por, károsanyag-kibocsátás miatt romlik, továbbá a tervező nem tájékozódott a Fertő-táj világörökségre gyakorolt hatásról. Kéri, hogy a meglévő tehermentesítő útra készüljön tanulmány, arról, hogy hogyan lehet a jelenlegi nyomvonalat felhasználva a közlekedés áteresztőképességét növelni.

10. **Németh György**: elektronikus úton érkezett beadványában néhány soproni lakos támogatásával elkészített alternatív útvonalat ismerteti, ami véleményük szerint jobban megfelelne a városlakók, a várost elkerülő forgalom érdekeinek, valamint a gazdasági és környezetvédelmi szempontoknak is. Az útvonal több szakaszból áll, magában foglal elkerülő gyorsforgalmi utat, új határátkelőhelyet, ausztriai szakaszt, Sopron délnyugati elkerülőjét, a gyorsforgalmi úttal összekötő szakaszt és az ipari park becsatlakozást. Véleménye szerint az alternatív nyomvonal előnye, hogy csak minimális mértékben érintené a 84-es főutat, ezért annak használatát az építkezés nem befolyásolná, megépülése után is megmaradna az alternatíva a két útvonal között, közvetlen kapcsolatot biztosítana az iparterület és a főút, illetve az iparterület és a gyorsforgalmi út között. A gyorsforgalmi út elkerülőként működhetne, mivel nem megy át a városon, a légszennyezés is kevesebb lenne. A nyugati elkerülő megépítése előbb-utóbb mindenképpen szükséges, ez az alternatíva lehetővé tenné a beruházások egymástól független kivitelezését. További előnye, hogy nem megy át a három határ menti falu területén, így előreláthatólag az osztrák fél is könnyebben, nagyobb támogatással meg tudná építeni a folytatását.
11. **Oláh Mária** (Sopron): kéri, hogy a terv megvalósítása ne kapjon engedélyt tekintettel arra, hogy a gyorsforgalmi út olyan természeti értékeket döntene romba, mint a Bécsi domb, Virág völgy, Szárhalmi erdő. Véleménye szerint nem szükségszerű, hogy átvezessen az út Sopronon, vannak más alternatívák is. A Sopronon átvezető autótút elbírná a forgalmat, ha a kamionokat Kópházánál vezetnék át Ausztriába.
12. **Oláh János** (Sopron): véleménye szerint a négysávos elkerülő utat nem Sopronban kell elvinni, mivel a tervezett út 3-5 km-re haladna a város központjától. Az uralkodó széljárás É-ÉNy irányú, ezért az összes kipufogógázt a városra fújja. A Lővérek hegyvonulat miatt a város egy katlanban található, így a szennyeződés túl magas lesz, a hegyvonulat egyhelyben tartja a szennyezett levegőt. Véleménye szerint elfogadhatóbb lenne a korábbi terv, amely szerint Balf és Fertőrákos között ment volna az út, Kőhidánál a börtön mellett elhaladva csatlakozott volna az osztrákok által megépített úthoz. Sopron és Kőhida között fenyves erdőt telepítettek volna, ami természetes módon szűri a szennyezett levegőt.
13. **Horváth-Szováti György** (Sopron): az egyik közösségi portálon megosztott gondolatait, és az azokhoz érkezett hozzászólásokat küldi meg beadványában. Véleménye szerint a hasznosnak és szükségesnek ítélt nagyberuházásokról évekkal a megvalósítást követően kiderül, hogy csak rövidtávon okoztak átmeneti könnyebbiséget, középtávon ráfizetések, hosszú távon pedig fenntarthatatlanok. A város az elkerülő utak építésének ellenére is terjeszkedik, aminek eredményeként csökkennék a zöldterületek, amelyekre egy egészséges, élhető és fenntartható életközösség működéséhez elengedhetetlenül szükség lenne. A hozzászólások egy része szerint a meglévő problémára mindenképpen szükséges megoldást keresni. Ennek módja lehet a meglévő utak jól karbantartása, a

tömegközlekedés, valamint a kerékpáros kultúra fejlesztése, továbbá a hibrid vagy elektromos autók elterjedése. A hozzászólások másik része szerint az útra minél előbb szükség van, mivel a városban működő cégeknek többlet kiadást jelent az, hogy Sopron elszigetelt, mert nincs gyorsforgalmi út, ami összekötné az országgal, órákba telik eljutni az autópályáig, a megyeközpontig.

14. **Papp Viktor** (Mosonmagyaróvár): véleménye szerint a tervezett nyomvonal túl nagy költségeket jelentene, és szakmailag sem a legszerencsésebb választás. A térképeken látható vízátvezetéseket alulméretezték, az építkezés túl nagy tájmódosítással jár. A nyomvonal a Fertő-tó felől kerülni meg Sopront, radikális beavatkozást jelent a tó jelenlegi ökoszisztémájára és a környéki vadvonulási területre. Elképzelhetőnek tartana egy olyan megoldást, amely a meglévő 84-es út felhasználását jelentené a Tesco és a balfi körforgalomnál kétsávos felüljáróval, a körforgalom után pedig a meglévő nyomvonalon egy 1,5 km-es alagúttal, amelynek Sopronon kívül lenne vége. Ez tehát a 84-es út négysávossá bővítését jelentené úgy, hogy a középső két sáv zártpályás szakaszként üzemelne. Ezzel meg lehetne spórolni egy új nyomvonalat és több kétszintes csomópontot, kisajátítást. Hátránya az lenne, hogy a városkörnyéki forgalom ugyanazokat a körforgalmakat használná, mint eddig, viszont ezek a körforgalmak nem kapnák meg a teljes nyugat-keleti tranzitforgalmat. A lassítás-gyorsítás, ki-és becsatlakozás ront az autózhatóságon, növeli a zajt és a károsanyag-kibocsátást, ezért a zártpályás szakaszon nem lenne be-és kicsatlakozási lehetőség. A Sopron délnyugati elkerülő utat nem kellene a tranzitúttal összekötni, a Dél-Burgenland felé tartó forgalmat Kópházánál kellene Ausztria felé irányítani. A javaslat mérnöki szempontból történő megalapozásához további információkra, például friss forgalomszámlálási adatokra lenne szükség. Véleménye szerint a közmeghallgatáson bemutatott alternatíva nélküli nyomvonaljavaslatról példák és számítások nélkül nem lehet eldönteni, hogy járna-e annyi haszonnal, mint amekkora közvetlen és közvetett kárt okoz. Álláspontja szerint a megadott rövid határidő nem ügyfélbarát.

15. **Hárs Olivér elnök, Castanea Környezetvédelmi Egyesület** (9400 Sopron, Udvarnoki u. 2.): A közmeghallgatáson a zsúfolásig megtelt teremben csak az érintettek nagyon kis része volt jelen, hiszen Sopron és a környező települések, köztük a határon túliak is beletartoznak a hatásterületbe. A terv megvalósulása családi tragédiákkal, életterek eltűnésével, a nyugalmas és egészséges táj tönkretételével járna, a meg hagyott telkeken is egészségtelenné válna az élet. Ez az út, a Győri út – Pozsonyi út – Bécsi út közti, Sopront elkerülő szakasz csak az átmenő kamionforgalmat és osztrák forgalmat vonzaná Sopron közvetlen közelébe, csak káros szennyezéssel és területfoglalással, előnyök nélkül. Az út elvágná egymástól a soproni medencét és a hozzá szervesen kapcsolódó Fertő-tájat, a kertekkel, a borvidékkel, fürdőterületekkel és a lakóterületekkel. A vegyszermentes gazdálkodást ellehetetlenítené, hogy az uralkodó szélirányból állandó szennyezésbe kerülne Sopron és a falvak külterülete is. A füstgáz összegyűlik szélvédett helyeken, bemosódik a talajba, ivóvízbe, gyógyvizekbe is. Az út fenntartása is szennyezéssel jár, mivel a téli sózás, útjavítások, balesetek, illetve a lefolyó csapadékvíz is súlyosan szennyeznék az élővizeket. Ennek a rövid szakasznak az ország belseje felé, és Ausztriában sincs folytatása, az osztrák községek népszavazással döntöttek a megvalósítás ellen. Sopron nemrég elfogadott településfejlesztési koncepciójának, a korábbi környezetvédelmi programnak megfelelő jövőképpel teljesen ellentétes ez az autópályaterv. Mivel az Európai Unió nem támogatja a projektet, kéri, hogy a pénz inkább egészséges élőhelyekre, tiszta környezetre, járható településeken belüli és

összekötő utakra, kerékpárhálózatokra, közvilágításra költsék. Kéri továbbá az ügyben az osztrák féllel való egyeztetést.

16. A **közmeghallgatáson** tett észrevételek jelentős része a beruházás elleni tiltakozást fogalmazta meg, a legtöbb kérdés arra irányult, hogy az adott területek megvásárlására mikor kerül sor, illetve pontosan mely területeket, lakóparkokat, erdőket érint a nyomvonal. A résztvevők többszöri kérdés ellenére bekiabálásokkal zavarták a közmeghallgatást, valamint kérdéseiket többen egyszerre, a korábbi kérdésre adandó válasz megvárása nélkül tették fel. Tekintettel arra, hogy a közmeghallgatáson jelenlévők jelentős része a sajtóból, és nem a Főfelügyelőség, illetve az érintett települések jegyzői által közzétett közleményből értesült a beruházásról, a tervekről, valamint a közmeghallgatásról, a Főfelügyelőség a további észrevételek írásban történő benyújtására további 8 napot biztosított.

### **Az észrevételeket megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

*A felügyelőség az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A felügyelőség határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az észrevételekre, elhangzott kérdésekre a közmeghallgatáson az építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a tervező Utiber Kft. képviselői reagáltak.

***Fenti észrevételeket az eljárás során a Főfelügyelőség megvizsgálta, és az eljárást, valamint a Főfelügyelőség hatáskörét érintő észrevételek vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:***

#### ***1. Az eljárásra, a közmeghallgatásra, és a határidőkre vonatkozóan***

Tárgyi gyorsforgalmi útszakasz nyomvonalának, nyomvonal-változatainak meghatározása, kidolgozása – így az észrevételekben ismertetett alternatív megoldások vizsgálata – nem a jelen környezeti hatásvizsgálati eljárás része. Annak létjogosultsága a környezeti hatásvizsgálati eljárást megelőző tervezési, nyomvonal kijelölési, műtárgy meghatározási szakaszban van. A Főfelügyelőség eljárása során a kérelemben, és a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban szereplő nyomvonalváltozatokat vizsgálhatja, és a dokumentáció alapján – a szakhatósági állásfoglalások figyelembe vételével – dönt arról, hogy a környezetvédelmi engedély megadását kizáró ok fennáll-e.

Az eljárás megindítására és a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat tartalmazó közleményt a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1) és (1a) bekezdései, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdései alapján adta ki, és tette közzé a jogszabályok által előírt eljárási határidők megtartásával. A Főfelügyelőség a közleményt, a kérelmet és a dokumentáció nyomtatott példányát a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megküldte a tevékenység helye szerint érintett települések jegyzőinek kérve annak közterületen

és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételét. Mindezek alapján a jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettségnek a Főfelügyelőség eleget tett, az érintett nyilvánosság értesítéséről a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően gondoskodott. A közmeghallgatás céljára alkalmas önkormányzati helyiséget a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdése alapján az érintett település jegyzője biztosítja a Főfelügyelőség számára. A Főfelügyelőség az érintett települések (Sopron, Nagycenk, Kópháza és Pereszteg) közül a legnagyobb területtel és lakosságszámmal rendelkező Sopron város jegyzőjét kérte fel a közmeghallgatás helyszínének biztosítására, Sopron város jegyzője a Soproni Megyeháza dísztermét jelölte meg alkalmas helyszíneként.

A közleményben is szereplő tájékoztatás alapján a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdésében foglaltak szerint észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a Főfelügyelőséghez vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani. Tekintettel arra, hogy a közmeghallgatáson részt vevők jelezték, hogy a közmeghallgatásról annak időpontját megelőző napon a sajtóból értesültek, a Főfelügyelőség a jogszabályban az észrevételek megküldésére meghatározott határidőn túl további 8 napot biztosított az érintettek számára észrevételeik megküldésére. Tekintettel az ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jellegére, valamint a szűkös ügyintézési határidőkre, ennél hosszabb időtartam biztosítására lehetőség nem volt.

A nemzetközi környezeti hatásvizsgálatra vonatkozó szabályokat a 314/2005. Korm. rendelet 12-16. §-ai, valamint az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény tartalmazza. Ezen szabályok alapján a nemzetközi eljárás lefolytatására, illetve a hatásviselő fél megkeresésére abban az esetben van szükség, amennyiben a tevékenység esetén országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető. A Főfelügyelőség a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezete alapján megállapította, hogy a tárgyi gyorsforgalmi út létesítésének egyik környezeti elem szempontjából sem várható Ausztria határán áterjedő jelentős hatása, ezért az osztrák fél bevonása jelen eljárásba nem indokolt.

## ***2. A természetvédelmi és tájvédelmi szempontú kifogásokra vonatkozóan***

Az észrevételek általános jellegűek. A környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentáció része a részletes természetvédelmi vizsgálat, amely többszöri, teljes körű helyszíni élővilágvédelmi felmérésekkel történt, pontos helyszíni adatokat tartalmaz. Jelen környezeti hatásvizsgálati eljárás során a Főfelügyelőség a terület természetvédelmi kezelőjét, az Igazgatóságot a területre vonatkozó adatok, információk megismerése érdekében belföldi jogsegély keretében megkereste, az Igazgatóság adatszolgáltatását az eljárás során figyelembe vette.

A részletes vizsgálat és valamennyi adat mérlegelése alapján, valamint a jelen határozat rendelkező részében tett előírások végrehajtásával kizárható védett növény- és állatfajok, védett területek közvetlen károsítása. A védelmi intézkedésekkel megfelelően kezelhető a Natura 2000 területek területi igénybevétele is.

A tervezett út jelenleg is többségében természetvédelmi szempontból zavart, nem természetközeli, hanem az emberi tevékenység által igénybe vett területen valósul meg, ezért a tervezett beruházás, illetve a környezetvédelmi engedély kiadása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A tájvédelmi szempontú észrevételek kapcsán megállapítható, hogy a területfelhasználás térszerkezeti megoldása nem a jelenlegi környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgya. A területfelhasználás, a közlekedéshálózat fejlesztés, illetve az útvonalhálózat térbeli rendjére vonatkozó terület kijelöléseket, szerkezeti kapcsolatokat az országos és megyei fejlesztési és területrendezési tervek tartalmazzák.

A jelenlegi eljárás keretében jogszabály által megalapozott, tájvédelmi szempontú kizáró ok nem állapítható meg. A határozat rendelkező része tartalmazza azokat az előírásokat, amelyekben foglaltak végrehajtásával a tájvédelem rendelkezésre álló eszközrendszerén belül a létesítmény tájbaillesztése megfelelően megoldható. Védelmi, kiegyenlítő és esztétikai célú növénytelepítések, valamint megfelelő terepplasztikai megoldások tervezését a határozat rendelkező része előírja.

### ***3. A levegőtisztaság-védelmi tárgyú észrevételekre vonatkozóan***

A környezeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezete a 4/2002. KvVM rendelet zónába sorolási szabálya, a Lev. rendelet, a Közlekedéstudományi Intézet (KTI) adatai, a számított közlekedési adatok alapján, illetve a vonatkozó szabványok alapján készült el.

A közúti forgalmi adatokból számított kibocsátási adatokat a hatástanulmány a 2000-ben készített KTI adatbázisból vette, azonban a 2010-ben és 2020-ban várható értékeket használták fel, továbbá a 2013. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő mérési időszak adatait.

Megállapítható, hogy a környezeti hatástanulmány 4.3. jelű, levegőtisztaság-védelmi tervfejezete a rendelkezésre álló adatbankokból nyerte a számításokhoz szükséges adatokat.

Műszaki szempontból a számítási módszer és a jövőre vonatkozó előrebecslés elfogadható, a modellezések alapján nem várható határértéket meghaladó légszennyezettség. A dokumentáció megfelel a jogszabályi követelményeknek.

### ***4. A zajvédelmet érintő megállapításokra vonatkozóan***

Jelen határozat indokolási része részletesen ismerteti, hogy tárgyi beruházás megvalósítása, valamint a megvalósítást követő üzemeltetés mekkora környezeti zajterhelést jelent a gyorsforgalmi út közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületén. Zajvédelmi intézkedésként Sopron város üdülőterületét érintően 460 m hosszán zajárnyékoló fal kerül telepítésre. A benyújtott környezeti hatástanulmány részletes számításokkal igazolja, hogy mind a megvalósítás, mind pedig az üzemeltetés során a 27/2008. együttes rendelet 2. és 3. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülnek. A zajhatárértékek teljesülésének ellenőrzésére a kivitelezés során és a forgalomba helyezést követően üzemeltetett monitoring pontokon zajszintmérések történnek.

A tárgyi eljárás során a Főfelügyelőség zaj- és rezgésvédelmi szempontból azt vizsgálja, hogy a tervezett nyomvonal(ak), mint vonalas közlekedési létesítmény(ek) zajkibocsátásából eredő zajterhelés - az esetleges zajvédelmi intézkedésekkel - megfelel-e a vonatkozó szabályozókban előírtaknak.

Tekintettel arra, hogy a Castanea Környezetvédelmi Egyesület által a Főfelügyelőség részére eljuttatott észrevételek földvédelmi, kulturális örökségvédelmi, vízvédelmi és vízügyi, valamint népegészségügyi szakkérdést, továbbá Dobay Ágnes észrevételei vízvédelmi és vízügyi, valamint népegészségügyi szakkérdést érintettek, az észrevételek megküldésével OKTF-KP/2015-65/2015. és OKTF-KP/2015-64/2015. számon megkerestem az eljárásba korábban szakhatóságként bevont, fenti kérdésekben hatáskörrel rendelkező hatóságokat az észrevételek értékelése céljából a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján.

*A megkeresett szakhatóságok az észrevételekre vonatkozó megállapításait az alábbiak szerint adták meg:*

**1. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/2704-3/2015. számon**

*„A hivatkozási számon megküldött tájékoztatás és a Castanea Környezetvédelmi Egyesület, valamint a Dobay Ágnes által megtett észrevételeket tartalmazó dokumentációk áttanulmányozása alapján az alábbi vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontú véleményt adom.*

*A hatóság az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-országhatár között tervezett gyorsforgalmi útra vonatkozóan, és az UTIBER Közüti Beruházó Kft., valamint az UVATERV Zrt. által összeállított környezeti hatástanulmány áttanulmányozása alapján adta meg a 35800/2704-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalását. Az állásfoglalásban megtett vízvédelmi és vízgazdálkodási előírásokat éppen a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségének és minőségének, valamint a hatóság illetékességi területén érintett vízbázisok védelme érdekében tette meg a hatóság.*

*A füstgáz esetleges ivóvízbe, gyógyvízbe való beoldódása a vízkivételi művek kialakítása (a szűrőzött rétegek feletti vízzáró rétegek védelme révén) miatt nem valószínűsíthető. A megvalósulást követően a gépjárművek balesete, meghibásodása esetén az útfelületre kerülő olajszenyezés, a pályafenntartáshoz felhasznált kemikáliák okozta szennyezés, illetve havária során a szállított anyag kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés hatást gyakorolhat a földtani közegre, a felszíni és a felszín alatti vizekre. Ez bármely nyomvonalon tervezett gyorsforgalmi út esetében fennáll. A vízfolyásokba történő csapadékvíz bevezetések előtt hordalékfogó műtárgyak betervezését irányozta elő a hatástanulmány, amelyek havária esetén lezárhatóságuk révén megakadályozzák a vízfolyás szennyezését.*

*Az érintett vízbázisok védelme érdekében került előírásra, hogy ezeken a területeken és a fokozottan érzékeny területeken a beszivárgás megakadályozására burkoli, illetve beszivárgás ellen megfelelően szigetelt csapadékvíz-elvezető árok kiépítése szükséges.*

*Fentiek alapján a vízügyi hatóság továbbra is fenntartja a 35800/2704-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat.*”

**2. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (jogutódlást megelőzően Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve) GYR/047/00557-4/2015. számon**

*„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg-Sopron-országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedélyezésével kapcsolatos észrevételekre az alábbi tájékoztatást adom:*

*Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46 §-a szerint „a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az emberi egészséget veszélyezteti.*

*Az engedélyezési eljárás indulásakor hatályos 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet alapján az eljárás során Hatóságom a következő szakkérdést vizsgálja: „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően”.*

*A gyorsforgalmi út építésének, üzemelésének hatása az emberi szervezetre elsősorban a levegőminőség, valamint a felszín alatti vizek minőségének változásából, szennyeződésből adódóan valósulhat meg.*

*A Sopron elkerülő szakasz részben lakott területektől távolabb, részben kiskertes, üdülőházas területeket keresztez.*

*A környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a tervezett nyomvonal változatok azonos hosszon érintik a Balfi Gyógyfürdő gyógyvíz kutak vízbázisának hidrogeológiai „B” védőidomát. Az összes nyomvonal szintén keresztülfut a Sopron-Tómalom üzemelő, sérülékeny vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomán, védőterületén.*

*A vízbázisok, távlati vízbázisok valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások alapján autópálya, autóút vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel „B” védőövezet esetén nincs korlátozva.*

*A hatástanulmány tartalmazza, hogy a vízbázisok védelme érdekében a hidrogeológiai védőövezet „B” zónáján belül vízzáróan burkolt csapadék-vízgyűjtő- és elvezető rendszer kerül kialakításra és jelenleg elfogadott tervek szerint nyomvonalakon végig lejtéssel rendelkezik. Ennek következtében az útpályáról való esetleges szennyezett vizeknek, a vízbázis védőzónáján belüli szikkasztására nem kerül sor.*

*A vízbázisok hulladékgazdálkodás szempontjából is kiemelten védendő területek. A dokumentációban foglaltak alapján az építés során ideiglenes tárolóhely, anyag depó, felvornulási terület nem létesíthető az érintett vízbázisok védőterületén, nem lehetséges hulladék depónia kialakítása, valamint a hulladékképződéssel járó tevékenységek minimalizálása szükséges a vízbázisok, és azok 100 m-es körzetének területein.*

*Az előírt műszaki követelmények betartásával az ivóvízbázis védelme biztosítható*

*A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt vonalforrásokra vonatkozó szabályok alapján autópálya, autóút létesítése esetén a létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.*

*Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat részeként Sopron, Kodály Z. téren található folyamatosan üzemelő imisszió mérőállomás. A mérőállomás rendelkezésemre álló vizsgálati eredményei alapján a 2011-2015 év kén-dioxid, nitrogén-dioxid, szén-monoxid napi állagaiban*

határérték túllépés nem volt. Határérték túllépés néhány alkalommal a szálló por (PM10) és az ózon esetében fordult elő.

A gyorsforgalmi út építése (földmunkák) során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésére lehet számítani. A szállításra használt útvonalakon a porszenyezés csökkentése érdekében locsolás alkalmazható, valamint a szállítás során lehetőség szerint a lakott területek elkerülése.

Az üzemelés során a levegőszennyezést tekintve a kipufogógázok szénmonoxid, nitrogénoxid, szénhidrogén és mikrorészecske tartalma jelent egészségkockázatot. A dokumentációban foglaltak alapján a forgalomból adódó légszennyező anyagok koncentrációi a tengelytől mért 50 m-en belül határértékeik alá csökkennek. A légszennyező hatás, valamint a kiülepedő légszennyező anyagok okozta talajszennyezés csökkentése érdekében a vízbázisok védőterületén, valamint a kiskertes, üdülőházas területeken növényzet telepítése, fásítás javasolt.

Az üdülőépületekre vonatkozó védőtávolságot be kell tartani.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.”

### **3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala GY-01D/EPH/985-9/2015. számon**

„A Castanea Környezetvédelmi Egyesület által a z Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség részére megküldött észrevételek értékelésével kapcsolatban kialakított véleményt az alábbiakban tudja a hivatal megfogalmazni:

- Az engedélyezési eljárás során a hatályos jogszabályoknak megfelelően készült el az engedélyezési dokumentáció, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el a hivatal.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény hatályos rendelkezéseit az eddigi eljárás során is érvényesítette az első fokon eljáró örökségvédelmi hatóság, a további szakági engedélyezési eljárásban is a hatályos jogszabályok alapján fog eljárni, aminek következtében a megküldött észrevételek nem befolyásolják az eddigi állásfoglalásait.”

### **4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Földhivatali Osztály (jogutódlás előtt Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala) 10.180/2015. számon**

„Tisztelt Cím fenti hivatkozási szám alatt az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg - Sopron - országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatásvizsgálat, valamint környezetvédelmi engedélyezés tárgyban folyó eljárás keretében a Castanea Környezetvédelmi Egyesület (9400 Sopron, Udvarnoki utca 2.) által megküldött észrevételek ingatlanügyi hatósági hatáskört érintő részének véleményezését kérte.

A csatolt észrevételek vizsgálata során megállapítottam, hogy annak 2. pontja a termőföld mennyiségi védelmét érinti, melynek hatályos jogi szabályozásáról az alábbiak szerint tájékoztatom:

A termőföld mennyiségi védelmét az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) alapján a településrendezés és a településfejlesztés során mint véleményező hatóságnak, valamint a földvédelmi eljárás során mint engedélyező hatóságnak kell érvényre juttatnia.

A Tfvt. 6/B.§ (1) bekezdése értelmében, ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése alapján, az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - zártkerti ingatlanok kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9 mellékletének 14. pontja a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárásában részt vevő államigazgatási szervként földvédelmi szakterületen az ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt jelöli ki.

A Tfvt. 11.§ (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni, valamint (2) bekezdése értelmében az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni egyebek mellett a (3) bekezdés c) pontja alapján azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

A Tfvt. 10.§ (1) bekezdése alapján, termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése első fokú ingatlanügyi hatóságként az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt jelöli ki."

Tekintettel arra, hogy az észrevételek jelentős részben a beruházás egészére vonatkozó, műszaki jellegű kérdéseket érintettek, amelyek vizsgálatára a Főfelügyelőség hatáskörrel nem

rendelkezik, valamennyi, az eljárás során érkezett észrevételt OKTF-KP/2015-60/2015. számon megküldtem az építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a tervező Utiber Kft. részére, és kértem, hogy a lakossági észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Főfelügyelőség részére szíveskedjenek eljuttatni.

A *Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.* K-9994/2015. számú válaszában – a tervező álláspontját tartalmazó levél egyidejű megküldésével - az alábbi tájékoztatást adta:

„Az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás során eljuttatott lakossági észrevételekre vonatkozóan tájékoztatjuk, hogy az engedélyezésre benyújtott Környezeti hatásvizsgálatban szereplő nyomvonalak az érintett települések képviselőivel, polgármestereivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a Magyar Közút Nrt-vel, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal és egyéb szakmai szervezetekkel, valamint a határcsatlakozás vonatkozásában az osztrák féllel is egyeztetésre kerültek.

A tervezés során vizsgált nyomvonalváltozatokból a minisztériumot és egyéb szakmai szervezeteket tartalmazó tervzsűri választotta ki a legkedvezőbb (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem... stb szempontjából) engedélyezésre benyújtandó változatokat.

Jelen levelünk mellékleteként megküldjük a tervező által összeállított, a beérkezett lakossági észrevételekre vonatkozó válaszokat további ügyintézés céljából.”

Az *Utiber Kft.* 5.TIG-1944-43.113/2015. számú, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére megküldött – a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által a Főfelügyelőségre továbbított – levelében a lakossági észrevételekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette:

„2015. május 19-én megkaptuk az OKTF OKTF-KP/2015-60/2015 iktatószámú levelét, melyben a tárgyi munka környezetvédelmi eljárásával kapcsolatban kapott lakossági észrevételeket megküldte, melyet Önök is megkaptak.

Álláspontunkat, az alábbiakban adjuk meg a tervezői szempontból felmerült kizárólag műszaki jellegű kérdésekben:

**1. Castanea környezetvédelmi egyesület 140422/1 iktatószámú levele:**

2. pont A korábbi és jelenleg tervezett nyomvonal a Pozsonyi út és Bécsi domb közötti szakaszon tér el egymástól. A különbszintű csomópontok száma nem változott. A korábbi és jelenlegi kiépítés is 2x2 sávos autóúti keresztmetszetet feltételez.
3. pont A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.
4. pont A részletes tervezés során valamennyi országos közút keresztezése mellett a későbbiekben a területek megközelítése és az kettévágott területek átjárhatósága biztosításra kerül. A tervezés során a többlet utak mértékét vizsgálják
- 6.pont A KHT és MT készítése során a környezetet terhelő hatásokat számoltuk
- 7.pont Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre

került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

**Pócza Győző 2015. április 27-én kelt levele:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem .. ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

**Adorján Andrea 2015. április 27-én kelt emailje:**

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

A projekt részeként kerékpáros keresztezések kiépítését is terveztük, melyek a későbbi tervezés során pontosításra kerülnek.

**Varga János 2015. április 27-én kelt levele:**

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz,

mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

**Dobay Ágnes 2015. április 25-én kelt levele:**

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

A projekt részeként kerékpáros keresztezések kiépítését is terveztük, melyek a későbbi tervezés során pontosításra kerülnek.

A környezetvédelmi vizsgálatok a vonatkozó előírások alapján tavaszi és őszi állapotfelvevételekkel történtek, mely során részletesen vizsgálva és dokumentálva lettek az élővilág egyes elemei.

A fentiek mellett a terület régészeti értékei is feltárássra kerültek.

Ezen vizsgálatok alapján a jelenlegi belterületeket jelentős dugókkal terhelő forgalom egy jelentős része az új gyorsforgalmi utat használja. Így az egyenletes sebességgel haladó autók a környezetet kevésbé terhelik, az utazási idő csökkenésével hasznat hoznak, valamint a 2x2 sávós autópálynak és a különbszintű csomópontoknak köszönhetően a balesetek számának csökkenése várható.

A részletesen megtervezett nyomvonal alapján terület-igénybevételi tervek készülnek, mely alapján minden beruházással érintett ingatlantulajdonost az engedélyező Hatóság az építési engedélyezési eljárás során ügyfélként vesz figyelembe. A záradékolt terület-igénybevételi tervek alapján a NIF ZRt. által megbízott ügyvédi iroda minden ingatlantulajdonos felé az ingatlan ismeretében vételi ajánlatot tesz.

**Pálfi Nóra 2015. április 28-én kelt levele:**

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni, így a Kópházánál a határátlépés nem lehetséges.

**Kocsis Miklós 2015. április 27-én kelt levele:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természet-és környezetvédelem .. ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

A környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonal a részletes tervezés során még pontosításra kerül, mely kismértékű változtatását lehetővé teszi.

**Papp Viktor 2015. április 27-én kelt levele:**

A Közmeghallgatáson bemutatott nyomvonal és műszaki megoldásokat egy 1,5éves tervezési, előkészítési szakasz előzte meg, mely során az alábbi feladatokat végezte el a Tervező többek között:

- Helyzetfeltárás (jelenlegi állapot felmérése)
- Megvalósíthatósági tanulmány
- Előzetes régészeti dokumentáció
- Műszaki tanulmányok
- Értékelemzés
- Geotechnikai szakvélemény
- Vízügyi szakvélemény
- Műtárgyak tanulmánya
- Előzetes környezetvédelmi konzultációs dokumentáció
- Közúti biztonsági hatásvizsgálat
- Köztelítő méret- és mennyiség számítás
- Közgazdasági költség-haszon elemzés (CEA)
- Multikritériumos elemzés (MCA)
- Környezeti Hatásvizsgálat
- Forgalmi modellezés

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem..) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csoma közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

**Horváth-Szováti György 2015. április 27-én kelt levele:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem .. ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

**Taschner Tamás 2015. április 29-én kelt e-mailje:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem .. ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

**Nagy Szabolcs 2015. április 9-én kelt e-mailje:**

Nagy Szabolcs úr kérdésére a 2015. április 21-i közmeghallgatáson személyesen is válaszolt a Tervező.

Jelenleg az M85 gyorsforgalmi út környezetvédelmi eljárása folyik.

A Sopron HRSZ: 13513 Leánykőkörcsin utca 3.-i ingatlan a környezetvédelmi szempontú vizsgálatok és az azt megalapozó műszaki tanulmánytervekben szereplő un. 1. változatú nyomvonal érinti a 90+055 km sz. környezetében. Az érintettség azonban azt jelenti, hogy a gyorsforgalmi út az érintett ingatlan alatt mintegy 20~25m mélyen halad (ez a takarás a műtárgy felett, az útpálya kb. 35m mélyen húzódik).

A telken azonban a földhivatal adatszolgáltatása alapján az Önök által jelzett épület nincs feltüntetve. Jelen tervfázisban nem állapítható meg, hogy az alagút műszaki megvalósítása

(technológiai kérdés) miként befolyásolja a telek használhatóságát, hasznosíthatóságát. Azonban az jelenleg megállapítható, hogy az alagút várhatóan bányászati technológiával létesül, így közvetlenül a kivitelezés nem hat az ingatlanukra. Ennél részletesebb vizsgálatokra és azok alapján az érintett ingatlanra való hatása az engedélyezési tervi fázisban pontosítható. Továbbá tájékoztatjuk, hogy a részletes tervezés során a nyomvonal helyszínrajzi értelemben 10-20-rel is módosulhat, melynek eredményeképpen az is elképzelhető, hogy ingatlanukat nem érinti.

**Oláh Mária 2015. április 26-án kelt levele:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervszűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem .. ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.

A forgalmi modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált nyomvonal Sopron, Kópháza, Nagycenk és Pereszteg esetében is a településeken átmenő jelenlegi forgalom 20-40%-os csökkenését eredményezi.

**Soproni Hegyközség 2015. április 28-án kelt levele**

Ahogy az a 2015. április 21-én, tárgyi ügyben tartott közmeghallgatáson is elhangzott, jelenleg az M85 számú autópályát környezetvédelmi engedélyezési eljárása van folyamatban, melynek keretében közvetlen hatásterületnek a tengely menti 70 m, közvetett hatásterületnek a tengely menti 600 m (300+300m) széles sávot (részletes élőhelytérkép 250+250 m széles sávra készült), egyes állatfajok esetében, azonban 1000 m (500+500 m) széles sávban vizsgálták az előfordulásokat.

A forgalmi vizsgálatok eredményeképpen a fejlesztésnek az épített környezetre és emberre való hatásai is vizsgálatra kerültek. A vizsgálatok eredményeképpen a levegőtisztaság-védelmi határértékek a gyorsforgalmi út kisajátítási területén teljesülnek (ez 50-80m széles sávot jelent az út vonalvezetésétől függően). Zajvédelmi szempontból a Fertőrákosi út és 84. sz. főút közötti üdülőterületen 50dB(A) határérték 167m-re teljesül a tervezett úttól. A Virágölgyi üdülőövezet érintett (itt a jelenlegi szabályozás módosítására kerül sor a későbbiekben) szakaszán mintegy 600m hosszban mindkét oldalon zajvédőfal került betervezésre.

A részletes tervezés során a ma vizsgált nyomvonal kis mértékben módosulhat.

A jogerős környezetvédelmi engedély kiadását követően indulhat meg a részletes engedélyezési tervek készítése.

A nyomvonal kialakítását a szőlőkataszteri területek mellett, a domborzati viszonyok, a Natura2000 területek, régészeti lelőhelyek, műszaki előírások és az un. északnyugati elkerülőhöz való csatlakozási lehetőség is befolyásolták.

**Németh György 2015. május 4-én kelt e-mailje:**

A tervezett nyomvonal kialakításával kapcsolatban az érintett települések képviselőivel, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a MK NZrt.-vel, KKK-val és egyéb szakmai szervezetekkel és az Osztrák féllel is történtek egyeztetések. Az így vizsgált nyomvonalak közül az. un. tervzsűri (szakmai szervezetek részvételével megtartott egyeztetés a vizsgált lehetséges változatokról) által kiválasztott és támogatott a vizsgált szempontok (hossz, környezeti hatások, költség, társadalmi hasznok, természetvédelem ... ) alapján legkedvezőbb változat kerül a Közmeghallgatáson bemutatásra.

Az egyeztetések alapján az osztrák fél Bécs irányába hiányzó rövid szakasz megépítését 2020 utánra tervezi, míg Csorna irányába a 1696/2014 (XI.26) korm. határozatban rögzítésre került a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi fejlesztéseinek indikatív listája. A kormányhatározatban a 2015. január 1. után indítani tervezett projektek között a nemzeti költségvetésből megvalósítani tervezett projektek listáján szerepel az M85 Pereszteg - Sopron - országhatár gyorsforgalmi szakasz, mellett a Pereszteg - Csorna közötti szakasz is.

A határcsatlakozási pontot az osztrák fél csak a jelenlegi határátkelőhely környezetében tudja elfogadni.”

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M85 gyorsforgalmi út Pereszteg – Sopron – osztrák-magyar országhatár közötti szakasz 1. nyomvonalváltozat szerinti megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.**

Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

Az eljárásom során az eljárás megindításakor hatályos 481/2013. Korm. rendelet alapján megkeresett alábbi szakhatóságok esetében a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggésben 2015. április 1. napján bekövetkezett jogutódlásra tekintettel határozatomat az alábbi jogutód szervek részére küldöm meg:

| Megkeresett szakhatóság                                                          | Jogutód szerv                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal<br>Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve | Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal<br>Népegészségügyi Főosztály                                                                 |
| Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal<br>Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága   | Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal<br>Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi<br>Főosztály, Növény-és Talajvédelmi Osztály |

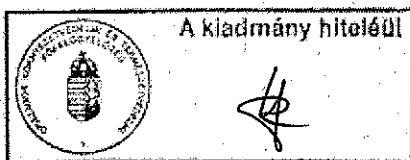
|                                                                                                   |                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága                                                  | Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály                                                         |
| Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Járási Földhivatala                 | Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Földhivatali Osztály                                              |
| Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság                                  | Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály                           |
| Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze | Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály |

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 481/2013. Korm. rendelet 10. §-a, 15. § b) pontja és a 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: *Pp.*) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 14.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)
4. Castanea Környezetvédelmi Egyesület (9400 Sopron, Udvarnoki u. 2.)
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy M. u. 4.)
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9024 Győr, Jósika u. 16.)
7. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.)
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9021 Győr, Káptalándomb 28.)
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, Növény-és Talajvédelmi Osztály (9028 Győr, Arató ú. 5.)
10. Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
11. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Földhivatali Osztály (9400 Sopron, Új utca 26.)
12. Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
13. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály (9021 Győr, Árpád út 32.)
14. Pereszteg Község Jegyzője (9484 Pereszteg, Ady E. u. 1.)
15. Nagycenk Nagyközség Jegyzője (9485 Nagycenk, Gyár u. 2.)
16. Kópháza Község Jegyzője (9495 Kópháza, Fő u. 15.)
17. Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője (9400 Sopron, Fő tér 1.)
18. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
19. Hínyr
20. Irattár